

Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования Пермского края
Пермский краевой институт повышения квалификации работников образования
Центр оценки качества образования

Итоги единого государственного экзамена 2009

Пермь 2009

Под общей редакцией Гутник Г.В., начальника Государственной инспекции по надзору и контролю в сфере образования Пермского края, канд. педагогических наук

Авторы-составители: Акулова А.А., Аспицкая А.Ф., Афанасьева М.П., Блинов Н.И., Горбацевич Н.П., Завадская Е.К., Ковина Е.Б., Корякова А.А., Козлова С.А., Котельникова Г.И., Рисберг В.Г., Скорогонова С.А., Сулова О.Л., Тихомирова О.А., Шенкман В.И.

И 93 **Итоги единого государственного экзамена.** Пермь: ПКПКРО, 2009. 80с.

Сборник содержит статистические материалы о результатах единого государственного экзамена в 2009 году в Пермском крае.

Сборник предназначен для представителей органов управления образованием разного уровня, специалистов системы повышения квалификации работников образования, руководителей образовательных учреждений, методистов, учителей.

© Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования Пермского края, 2009
© Пермский краевой институт повышения квалификации работников образования, 2009

Оглавление

<i>Особенности ЕГЭ в 2009 г.</i>	4
<i>Состав участников ЕГЭ в 2009 году</i>	5
<i>Русский язык</i>	11
<i>Математика</i>	21
<i>Физика</i>	27
<i>Химия</i>	32
<i>Информатика</i>	37
<i>Биология</i>	41
<i>История</i>	46
<i>География</i>	52
<i>Английский язык</i>	56
<i>Немецкий язык</i>	63
<i>Французский язык</i>	68
<i>Обществознание</i>	72
<i>Литература</i>	76

Особенности ЕГЭ в 2009 г.

В 2009 году ЕГЭ стал обязательным для всех выпускников общеобразовательных учреждений и единственно возможной формой вступительных испытаний для большинства учащихся при поступлении в учреждения среднего и высшего профессионального образования.

ЕГЭ 2009 года проводился по 13 предметам: русскому языку, математике, физике, химии, истории, географии, биологии, обществознанию, информатике и ИКТ, литературе, иностранным языкам (английскому, немецкому, французскому).

Два предмета, русский язык и математика, были обязательными предметами, положительной сдачи которых было достаточно для получения аттестата (документа государственного образца о среднем (полном) общем образовании). Выпускникам, получившим неудовлетворительные результаты по этим предметам, были выданы справки установленного образца об обучении в данном образовательном учреждении.

Еще одной особенностью ЕГЭ этого года, в отличие от прошлых лет, стало установление минимального количества баллов по каждому предмету, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего образования.

Минимальное количество баллов по каждому предмету определялось федеральной комиссией по шкалированию с учетом следующих показателей:

- требований к уровню общеобразовательной подготовки выпускников средней школы, сформулированных в образовательных стандартах 2004 года;
- особенностей организации учебного процесса по данному общеобразовательному предмету (число часов на его изучение для различных групп экзаменуемых);
- статистических данных по результатам экзамена по стране в целом и по отдельным регионам;
- экспертных оценок.

Таким образом, те экзаменуемые, которые набрали по результатам ЕГЭ количество баллов не ниже минимального, продемонстрировали уровень подготовки, который соответствует или превышает требования, изложенные ниже по математике и русскому языку.

Русский язык

- владение на базовом уровне лексическими, орфографическими и морфологическими нормами;
- умение создавать связное письменное высказывание заданного типа речи по определенной теме;
- способность к смысловому анализу текста: умение сформулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста, определить позицию автора по отношению к этой проблеме, высказать собственное мнение по данной проблеме.

Математика

- адекватное восприятие содержания математических заданий базового уровня сложности;
- умение анализировать условие задачи, сформулированное на математическом языке с использованием математической терминологии;
- умение извлекать информацию, представленную в различной форме (текста, рисунков, графиков и др.), которая необходима для ответа на поставленный вопрос;
- умение применять известные математические алгоритмы и методы для решения поставленной задачи.

(Согласно спецификации ЕГЭ по математике 2009 г., варианты КИМ разработаны в расчете на все категории выпускников средней общеобразовательной школы, изучавших курс математики в объеме от 4 до 12 часов в неделю).

Результаты государственной (итоговой) аттестации были признаны удовлетворительными в случае, если выпускник при сдаче обязательных экзаменов по русскому языку и математике в форме ЕГЭ набрал количество баллов не ниже минимального, установленного Рособрнадзором;

Удовлетворительные результаты государственной (итоговой) аттестации послужили условием выдачи выпускникам документа государственного образца о среднем (полном) общем образовании (аттестата). При этом результаты ЕГЭ по предметам по выбору не учитывались.

Выпускник, получивший неудовлетворительный результат по одному из обязательных экзаменов (русскому языку или математике), был допущен к повторной сдаче экзамена в текущем году. Пересдача экзамена проводилась в той форме, в которой выпускник сдавал экзамен в основные дни.

Выпускникам, получившим неудовлетворительные результаты по русскому языку и математике или получившим повторно неудовлетворительный результат по одному из этих предметов, была выдана справка об обучении в данном образовательном учреждении. В таком случае выпускникам было предоставлено право пройти государственную (итоговую) аттестацию по данным предметам не ранее чем через год.

Выпускникам, прошедшим государственную (итоговую) аттестацию в форме ЕГЭ, были выданы свидетельства о результатах ЕГЭ. В свидетельство выставлялись результаты ЕГЭ по тем общеобразовательным предметам, по которым выпускник набрал количество баллов не ниже минимального количества, установленного Рособрнадзором.

Состав участников ЕГЭ в 2009 году

Таблица № 1. Общее число участников ЕГЭ

Код АТЕ	АТЕ	русский язык	математика	физика	химия	информатика	биология	история	география	английский язык	немецкий язык	французский	обществознание	литература
02	Дзержинский р-н	453	420	68	37	39	70	90	50	24	3	0	222	39
03	Индустриальный р-н	885	866	238	72	83	124	161	59	103	6	1	379	58
04	Кировский р-н	474	461	110	37	24	47	105	33	25	13	1	239	44
05	Ленинский р-н	596	579	177	61	46	67	122	22	116	2	3	284	58
06	Мотовилихинский р-н	976	946	185	48	49	108	185	35	159	1	3	463	90
07	Орджоникидзевский р-н	494	481	79	25	19	54	77	19	31	0	4	196	27
08	Свердловский р-н	1292	1258	259	103	116	176	306	98	129	31	55	659	142
21	Александровский р-н	173	172	26	11	6	24	30	6	5	1	0	61	9
22	г. Березники	998	958	227	119	65	109	156	48	82	4	0	522	54
23	Гремячинский р-н	56	52	15	4	5	17	13	9	1	0	0	22	1
24	Губахинский р-н	230	225	45	22	14	35	34	8	8	3	0	91	10
25	Добрянский р-н	308	301	72	9	25	31	55	6	18	0	0	136	14
26	Кизеловский р-н	96	94	21	8	5	14	23	10	3	0	0	46	6
27	Краснокамский р-н	222	208	65	13	12	28	28	18	9	3	1	74	12
28	г. Кунгур	439	394	96	44	23	62	73	20	43	7	5	166	38
29	Лысьвенский р-н	429	376	119	24	36	53	83	14	15	0	2	176	21
30	г. Соликамск	501	451	103	42	15	80	111	30	39	6	6	244	55
31	Чайковский р-н	587	540	147	66	75	112	119	38	47	6	0	259	55
32	Чусовской р-н	413	404	93	18	8	47	56	24	10	1	3	186	23
33	Бардымский р-н	226	225	68	16	17	20	41	8	4	0	0	69	7
34	Березовский р-н	101	100	20	12	6	20	14	9	2	0	0	55	2
35	Большесосновский р-н	85	82	6	8	5	21	10	1	0	1	0	27	1
36	Верещагинский р-н	330	328	42	11	7	48	32	18	8	0	0	112	8
37	Горнозаводский р-н	156	152	49	6	5	25	27	4	7	1	0	53	10

Код АТЕ	АТЕ	русский язык	математика	физика	химия	информатика	биология	история	география	английский язык	немецкий язык	французский	обществознание	литература
38	Еловский р-н	63	62	7	4	0	13	13	1	1	1	0	28	2
39	Ильинский р-н	168	165	30	10	0	25	14	4	1	0	0	46	2
40	Карагайский р-н	158	150	14	13	2	42	25	4	2	0	0	39	5
41	Кишертский р-н	47	47	11	2	1	9	4	1	0	0	0	17	1
42	Красновишерский р-н	179	175	30	21	5	42	26	21	8	1	0	69	9
43	Куединский р-н	208	205	54	20	23	33	28	4	4	1	1	69	6
44	Кунгурский р-н	166	166	17	7	8	16	23	2	1	0	0	49	3
45	Нытвенский р-н	241	235	38	16	17	49	35	21	8	3	0	94	8
46	Октябрьский р-н	275	263	59	43	13	72	26	12	2	1	0	68	3
47	Ординский р-н	87	87	16	7	0	22	18	1	1	0	1	43	1
48	Осинский р-н	165	154	40	20	13	32	36	6	9	8	0	66	6
49	Оханский р-н	92	86	19	9	6	20	15	1	2	0	0	24	2
50	Очерский р-н	146	145	26	15	14	23	17	11	2	0	0	53	5
51	Пермский р-н	533	523	99	31	22	79	94	28	2	0	0	192	24
52	Сивинский р-н	115	112	12	7	6	25	10	0	0	3	0	27	2
53	Соликамский р-н	70	69	10	6	2	21	17	0	0	0	0	31	3
54	Суксунский р-н	30	22	4	5	0	6	11	0	0	0	0	16	1
55	Уинский р-н	89	88	18	10	2	17	20	3	0	0	0	34	4
56	Усольский р-н	50	49	7	5	1	7	2	5	0	0	0	21	2
57	Частинский р-н	62	63	9	7	1	24	11	8	3	1	0	25	6
58	Чердынский р-н	111	107	21	4	3	23	23	2	3	1	0	35	5
59	Чернушинский р-н	364	358	88	18	27	39	48	13	12	0	0	128	11
60	ЗАТО "Звездный"	27	25	10	2	2	4	5	3	0	0	0	13	1
61	г. Кудымкар	298	206	29	32	16	66	56	31	21	0	0	112	20
62	Гайнский р-н	98	97	9	10	8	38	23	14	2	0	0	48	1
63	Косинский р-н	35	35	0	0	0	10	9	4	0	0	0	13	2
64	Кочёвский р-н	74	74	2	4	1	15	9	7	0	0	0	18	0
65	Кудымкарский р-н	129	129	23	9	6	38	9	5	0	0	0	26	6
66	Юрлинский р-н	43	40	2	7	0	14	5	3	0	0	0	20	2
67	Юсьвинский р-н	126	122	13	8	7	35	19	5	0	0	0	50	8
Всего по ПК		14769	14132	3047	1168	911	2251	2602	807	972	109	86	6215	935
Всего по РФ		1010660	946756	194847	68139	67537	156797	176416	33255	76804	4781	2203	445711	49795

В данной таблице даны сведения о количестве участников ЕГЭ в мае-июне, включая выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, а также выпускников учреждений НПО и СПО. Общее число «человеко – экзаменов» в Пермском крае составило **48004**.

В Таблице № 2 представлены данные о числе выпускников общеобразовательных учреждений 2009 года, принявших участие в ЕГЭ.

Общее число человеко-экзаменов на первом этапе – **44058**. Число выпускников 2009 г., сдававших ЕГЭ по русскому языку в Пермском крае, составило **13354** человек, т.е. 90, 4% от общего числа участников ЕГЭ по данному предмету.

Общее число выпускников, сдававших математику, составило **13312** человек, т.е. 94,2% от общего числа участников.

Большинство выпускников сдавали два и более предмета по выбору. Представленные по АТЕ сведения о выборе предметов участниками ЕГЭ свидетельствуют о предпочтениях выпускников и, в определенной степени, об уровне подготовки выпускников по этим предметам.

Таблица № 2. Количество выпускников общеобразовательных учреждений 2009г., участвовавших в ЕГЭ

Код АТЕ	АТЕ	русский язык	математика	физика	химия	информатика	биология	история	география	английский язык	немецкий язык	французский	обществознание	литература
02	Дзержинский р-н	396	393	63	27	34	54	77	43	22	3	0	196	28
03	Индустриальный р-н	823	822	226	66	82	114	151	59	100	6	1	361	52
04	Кировский р-н	450	449	106	34	24	42	98	32	23	13	1	231	39
05	Ленинский р-н	565	564	172	54	46	59	116	22	114	2	3	270	55
06	Мотовилихинский р-н	932	928	178	44	48	102	176	35	153	1	2	451	77
07	Орджоникидзевский р-н	474	473	77	21	18	51	71	19	29	0	4	193	23
08	Свердловский р-н	1212	1208	251	91	113	159	290	97	124	31	54	629	126
21	Александровский р-н	169	168	26	10	6	23	29	6	5	1	0	59	9
22	г. Березники	886	885	199	112	62	102	134	47	78	4	0	476	44
23	Гремячинский р-н	49	49	15	3	5	15	10	8	1	0	0	19	1
24	Губахинский р-н	221	220	41	20	13	34	31	6	8	3	0	85	10
25	Добрянский р-н	288	287	65	8	23	29	50	6	15	0	0	130	11
26	Кизеловский р-н	85	85	16	7	4	13	20	10	3	0	0	43	5
27	Краснокамский р-н	197	195	60	10	11	25	23	17	7	2	1	64	11
28	г. Кунгур	327	327	83	42	18	47	52	20	24	1	5	121	14
29	Лысьвенский р-н	273	271	85	13	18	29	55	9	7	0	2	127	14
30	г. Соликамск	386	384	84	32	15	67	99	28	30	4	6	209	40
31	Чайковский р-н	501	500	130	42	73	84	100	38	44	4	0	233	35
32	Чусовской р-н	358	357	88	15	5	43	50	19	9	1	3	171	19
33	Бардымский р-н	212	212	64	11	17	19	40	8	4	0	0	68	6
34	Березовский р-н	99	99	19	11	6	19	14	8	2	0	0	55	2
35	Большесосновский р-н	80	80	6	7	4	20	9	1	0	1	0	25	1
36	Верещагинский р-н	319	318	39	11	6	46	31	17	8	0	0	108	8
37	Горнозаводский р-н	140	140	44	5	4	22	26	4	7	0	0	51	9
38	Еловский р-н	62	62	7	4	0	12	13	1	1	1	0	28	2
39	Ильинский р-н	163	162	28	10	0	24	11	4	1	0	0	43	2
40	Карагайский р-н	147	146	12	9	2	37	24	4	2	0	0	36	4
41	Кишертский р-н	46	46	10	2	1	9	4	1	0	0	0	17	1
42	Красновишерский р-н	165	165	28	20	5	38	26	20	8	0	0	68	8
43	Куединский р-н	204	203	53	19	23	30	28	4	4	1	1	68	6
44	Кунгурский р-н	159	161	16	6	6	15	22	2	1	0	0	48	1
45	Нытвенский р-н	232	231	36	15	17	48	33	21	7	3	0	91	6
46	Октябрьский р-н	261	254	57	40	12	66	25	12	2	1	0	64	3
47	Ординский р-н	83	83	14	7	0	22	16	1	1	0	0	39	0
48	Осинский р-н	137	137	40	19	13	27	34	6	4	5	0	62	5
49	Оханский р-н	83	83	18	9	5	17	10	1	2	0	0	19	0
50	Очерский р-н	142	142	25	14	14	23	15	11	2	0	0	51	5
51	Пермский р-н	518	517	96	28	22	76	90	28	2	3	0	186	22
52	Сивинский р-н	105	105	10	6	4	23	9	0	0	0	0	23	0
53	Соликамский р-н	67	67	9	6	2	21	17	0	0	0	0	30	3
54	Суксунский р-н	20	20	4	2	0	4	4	0	0	0	0	8	0
55	Уинский р-н	86	86	18	10	2	17	18	3	0	0	0	34	3
56	Усольский р-н	49	49	7	5	1	7	2	5	0	0	0	21	1
57	Частинский р-н	59	59	8	7	1	24	11	8	3	1	0	24	6
58	Чердынский р-н	105	105	20	4	3	21	23	2	3	1	0	35	5
59	Чернушинский р-н	342	342	84	15	25	35	47	13	12	0	0	126	10

Код АТЕ	АТЕ	русский язык	математика	физика	химия	информатика	биология	история	география	английский язык	немецкий язык	французский	обществознание	литература
60	ЗАТО "Звездный"	24	24	9	2	2	2	5	3	0	0	0	13	1
61	г. Кудымкар	158	158	25	26	13	44	39	24	8	0	0	84	10
62	Гайнский р-н	97	95	9	10	8	38	22	14	2	0	0	47	1
63	Косинский р-н	35	35	0	0	0	10	9	4	0	0	0	13	0
64	Кочёвский р-н	74	74	2	4	1	15	9	7	0	0	0	18	2
65	Кудымкарский р-н	129	129	23	9	6	38	9	5	0	0	0	26	6
66	Юрлинский р-н	40	40	2	4	0	11	5	3	0	0	0	20	2
67	Юсьвинский р-н	120	118	13	6	7	33	18	5	0	0	0	45	8
Всего по ПК		13354	13312	2820	1014	850	2005	2350	771	882	93	83	5762	762

Среди предметов по выбору «лидером» является обществознание – его сдавали 5762 выпускника общеобразовательных учреждений Пермского края. Наибольшее число выбравших этот предмет (более 50% от общего числа участников) отмечено в городах Соликамск, Кудымкар, Березники, в Березовском районе, в Свердловском и Кировском районе г. Перми, в ЗАТО «Звездный».

Следующим предметом после обществознания, по числу выбравших его, является физика – 2820 выпускников сдавали ЕГЭ по физике. Наибольшее число выпускников, отдавших предпочтение физике, отмечено в ЗАТО «Звездном» – 37,5%, Горнозаводском (31,4%), Лысьвенском (31,1) районах.

Третьим предметом, по числу выбравших его в качестве предмета по выбору, была история – ее сдавали 2350 выпускников 2009 г. Наибольшее число выбравших этот предмет отмечено в Косинском районе (25,7%), в г. Соликамске (25,6%), в Соликамском районе (25,4%).

Меньшее количество выпускников выбрали следующие предметы: французский язык – 83 участника, немецкий язык – 93 чел., географию – 771 чел, литературу – 762, английский язык – 882.

Таблица № 3. Сводная таблица результатов единого государственного экзамена (май – июнь 2009)

Предмет	Минимальное количество баллов, установленное по предмету	Средний тестовый балл	Количество участников, набравших 100 баллов	% не справившихся
Русский язык	37	58,9	18	2,6
Математика	21	44,6	6	2,9
Физика	32	50,4	7	2,9
Химия	33	51,8	0	11,1
Информатика	36	60,2	1	6,7
Биология	35	54,5	0	3,5
История	30	50,6	3	4,8
География	34	57,2	4	3,3
Английский язык	20	70,1	0	1,0
Немецкий язык	20	43,8	0	4,6
Французский язык	20	65,6	0	0
Обществознание	39	58,9	0	2,1
Литература	30	59,4	11	1,8

В таблице № 3 представлены общие результаты ЕГЭ 2009 г. в Пермском крае.

В первом столбце дано минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) общего образования в 2009 году. Во втором столбце – средний балл, полученный участниками ЕГЭ в Пермском крае. Далее – число участников, набравших максимальное число баллов (100) по предмету. В последнем столбце – процент участников ЕГЭ, не сумевших преодолеть минимальную границу.

Сравнивая тестовые баллы по предметам, выявляем, что наиболее высокий средний тестовый балл получен участниками ЕГЭ по английскому языку (70,1) французскому языку (65,6) и информатике (60,2). Наиболее низкий тестовый балл получен по немецкому языку (43,8) и математике (44,6).

Что касается выпускников, не преодолевших минимальную границу или, пользуясь прежней терминологией, получивших «двойки», то наибольшее их число – по химии (11,1 %) и по информатике (6,7%). Отсутствуют «двойки» только по французскому языку.

Число «стобалльников» по русскому языку и литературе – наибольшее, соответственно 18 и 11 чел. Как и в прошлые годы, есть «стобалльники» по математике (6 чел.), физике (7 чел.). Общее число «стобалльников» в этом году в два раза превышает их число в предыдущие годы.

Таблица № 4. Участники ЕГЭ Пермского края, получившие 100 баллов по результатам ЕГЭ

№ п/п	ФИО	Общеобразовательное учреждение	Административно-территориальная единица
Русский язык			
1	Сементух Василиса Владимировна	МОУ "Гимназия № 4"	г. Пермь, Дзержинский район
2	Смиян Алиса Евгеньевна	МОУ "Гимназия № 4"	г. Пермь, Дзержинский район
3	Моисеенко Мария Сергеевна	МОУ "СОШ № 146"	г. Пермь, Индустриальный р-н
4	Федотова Жанна Сергеевна	МОУ "Гимназия № 6"	г. Пермь, Кировский район
5	Подоплелова Ольга Германовна	МОУ "Гимназия № 11"	г. Пермь, Ленинский район
6	Болоткина Анастасия Николаевна	МОУ "СОШ № 7"	г. Пермь, Ленинский район
7	Петрова Виктория Александровна	МОУ "СОШ № 7"	г. Пермь, Ленинский район
8	Бердникова Алена Владимировна	МОУ "Лицей № 10»"	г. Пермь, Мотовилихинский р-н
9	Новикова Ирина Александровна	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
10	Галкина Татьяна Андреевна	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
11	Ладыгина Алина Алексеевна	МОУ "Лицей № 1"	г. Кунгур
12	Ведерникова Наталья Андреевна	МОУ "СОШ № 3"	Лысьвенский район
13	Коновалова Татьяна Владимировна	МОУ "Гимназия № 2"	г. Соликамск
14	Колесникова Анна Владимировна	МОУ "Лицей Синтон"	Чайковский район
15	Занина Елена Анатольевна	МОУ "СОШ № 1"	Чайковский район
16	Макарова Марина Викторовна	МОУ "Березовская СОШ № 2"	Березовский район
17	Горшкова Наталья Владимировна	МОУ "Брюховская СОШ"	Еловский район
18	Согоян Елена Суреновна	МОУ "СОШ № 5"	Чернушинский район
Математика			
1	Антропов Александр Владимирович	МОУ "СОШ № 146"	г. Пермь, Индустриальный р-н
2	Проскурнин Алексей Юрьевич	МОУ "СОШ № 146"	г. Пермь, Индустриальный р-н
3	Терехина Юлия Александровна	МОУ "Лицей № 10"	г. Пермь, Мотовилихинский р-н
4	Шафер Александр Евгеньевич	МОУ "СОШ № 3"	г. Березники
5	Чижа Елена Вадимовна	МОУ "Лицей № 1"	г. Кунгур

№ п/п	ФИО	Общеобразовательное учреждение	Административно-территориальная единица
6	Каверин Сергей Валерьевич	МОУ "Гимназия"	Чайковский район
Литература			
1	Печеный Александр Павлович	МОУ "Гимназия № 6"	г. Пермь, Кировский район
2	Манторова Анна Владимировна	МОУ "СОШ № 2"	г. Пермь, Ленинский район
3	Баяндина Дина Сергеевна	МОУ "Гимназия № 2"	г. Пермь, Мотовилихинский р-н
4	Козлова Светлана Анатольевна	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
5	Никулина Наталья Сергеевна	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
6	Щербинина Алиса Олеговна	МОУ "СОШ № 22"	г. Пермь, Свердловский район
7	Украинский Денис Игоревич	МОУ "Добрянская СОШ № 3"	Добрянский район
8	Коновалова Татьяна Владимировна	МОУ "Гимназия № 2"	г. Соликамск
9	Савченко Инна Александровна	МОУ "СОШ № 2"	г. Соликамск
10	Юркова Юлия Андреевна	МОУ "СОШ № 1"	Чайковский район
11	Санникова Ольга Сергеевна	МОУ "Бабкинская СОШ"	Частинский район
Физика			
1	Баженов Сергей Андреевич	МОУ "СОШ № 146"	г. Пермь, Индустриальный р-н
2	Хлюпин Алексей Николаевич	МОУ "СОШ № 146"	г. Пермь, Индустриальный р-н
3	Лубнин Максим Сергеевич	МОУ "Гимназия № 6"	г. Пермь, Кировский район
4	Рогозин Евгений Сергеевич	МОУ "Лицей № 1"	г. Пермь, Ленинский район
5	Туров Илья Владимирович	МОУ "СОШ № 9"	г. Пермь, Свердловский район
6	Докшина Вера Александровна	МОУ "СОШ № 3"	г. Березники
7	Матлин Сергей Александрович	МОУ "СОШ № 3"	г. Березники
История			
1	Черопита Михаил Александрович	МОУ "Гимназия № 4"	г. Пермь, Дзержинский район
2	Нечкина Екатерина Юрьевна	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
3	Селиванов Николай Витальевич	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
География			
1	Маракулин Ян Маркович	МОУ "Лицей № 2"	г. Пермь, Свердловский район
2	Абдуллин Ринат Камилевич	МОУ "Гимназия"	Кизеловский район
3	Гайшун Роман Николаевич	МОУ "СОШ № 2"	Краснокамский район
4	Хохрякова Алеся Андреевна	МОУ "Сепычевская СОШ"	Верещагинский район
Информатика			
1	Кольчерин Дмитрий Валерьевич	МОУ "СОШ №9"	г. Пермь, Свердловский район

Русский язык

Единый государственный экзамен по русскому языку как обязательному предмету в 2009 году сдавали **14769** человек (в том числе 13354 выпускника общеобразовательных учреждений этого года и 1415 выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускников учреждений НПО и СПО).

Средний тестовый балл по русскому языку в Пермском крае выше среднего показателя по Российской Федерации на 2,7 балла: в Пермском крае – 58,9 балла, в РФ – 56,4 балла. Средний балл выпускников этого года составил 59,1.

Лучшие результаты показали выпускники 2009 года Ленинского района г. Перми (66,8 балла, все участники – 66, 5), Суксунского района (63,5, все участники – 60,1), г. Соликамска (63,4; все участники – 61,3), г. Кудымкара (63,3, все участники – 60,8);

Таблица № 5. Результаты ЕГЭ по русскому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники 2009г.		
	Кол-во	Тестовый балл	не справились %	Кол-во	Тестовый балл	не справились %
Дзержинский р-он	453	58,0	1,8	396	58,1	2,0
Индустриальный р-он	885	60,9	2,5	823	61,6	1,9
Кировский р-он	474	60,6	3,2	450	60,7	3,1
Ленинский р-он	596	66,5	1,3	565	66,8	1,2
Мотовилихинский р-он	976	60,2	1,6	932	60,0	1,6
Орджоникидзевский р-он	494	54,9	7,3	474	54,5	7,6
Свердловский р-он	1292	61,6	1,7	1212	61,8	1,6
Александровский р-он	173	55,4	5,2	169	55,5	5,3
г. Березники	998	61,2	0,4	886	61,9	0,3
Гремячинский р-он	56	55,6	0,0	49	56,1	0,0
Губахинский р-он	230	53,4	2,6	221	53,6	1,8
Добрянский р-он	308	55,3	2,6	288	55,2	2,4
Кизеловский р-он	96	58,2	2,1	85	58,3	2,4
Краснокамский р-он	222	57,2	0,9	197	57,2	1,0
г. Кунгур	439	62,2	3,0	327	62,6	3,7
Лысьвенский р-он	429	57,6	2,1	273	60,8	0,0
г. Соликамск	501	61,3	1,2	386	63,4	0,3
Чайковский р-он	587	62,2	0,7	501	62,9	0,6
Чусовской р-он	413	56,8	1,0	358	57,2	0,6
Бардымский р-он	226	55,5	0,4	212	55,9	0,5
Березовский р-он	101	62,1	0,0	99	62,2	0,0
Большесосновский р-он	85	56,3	0,0	80	56,2	0,0
Верещагинский р-он	330	57,2	2,1	319	57,5	2,2
Горнозаводский р-он	156	54,7	7,7	140	55,7	6,4
Еловский р-он	63	61,6	4,8	62	61,4	4,8
Ильинский р-он	168	55,4	4,2	163	55,4	4,3
Карагайский р-он	158	54,7	7,0	147	54,8	7,5
Кишертский р-он	47	56,7	0,0	46	56,7	0,0
Красновишерский р-он	179	59,1	2,8	165	59,8	2,4
Куединский р-он	208	57,4	3,8	204	57,4	3,4
Кунгурский р-он	166	55,1	4,8	159	55,0	5,0
Нытвенский р-он	241	57,2	3,3	232	57,3	3,0
Октябрьский р-он	275	53,6	12,4	261	53,6	12,6
Ординский р-он	87	57,6	1,1	83	57,1	1,2
Осинский р-он	165	58,6	0,0	137	58,7	0,0
Оханский р-он	92	55,2	1,1	83	55,2	1,2
Очерский р-он	146	55,6	8,9	142	55,3	9,2
Пермский р-он	533	56,7	1,5	518	56,8	1,5
Сивинский р-он	115	52,8	7,8	105	52,3	8,6
Соликамский р-он	70	57,2	0,0	67	56,9	0,0
Суксунский р-он	30	60,1	0,0	20	63,5	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники 2009г.		
	Кол-во	Тестовый балл	не справились %	Кол-во	Тестовый балл	не справились %
Уинский р-он	89	58,8	0,0	86	59,0	0,0
Усольский р-он	50	55,0	2,0	49	55,1	2,0
Частинский р-он	62	61,3	0,0	59	61,9	0,0
Чердынский р-он	111	55,3	5,4	105	55,8	4,8
Чернушинский р-он	364	55,2	9,9	342	55,4	10,2
ЗАТО "Звездный"	27	53,5	3,7	24	54,3	0,0
г. Кудымкар	298	60,8	1,7	158	63,3	0,0
Гайнский р-он	98	54,8	5,1	97	54,9	5,2
Косинский р-он	35	55,0	0,0	35	55,0	0,0
Кочёвский р-он	74	52,1	1,4	74	52,1	1,4
Кудымкарский р-он	129	56,6	0,8	129	56,6	0,8
Юрлинский р-он	43	57,6	0,0	40	57,7	0,0
Юсьвинский р-он	126	55,6	0,8	120	55,9	0,0
Пермский край	14769	58,9	2,6	13354	59,1	2,5
Российская Федерация	1010660	56,4	6,3			

Минимальная граница ЕГЭ по русскому языку в 2009 году, установленная Рособрнадзором, составляла 36 баллов. Этот порог преодолели 97,5 % участников, не преодолели, соответственно, 2,5 % участников.

Число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по русскому языку, – 18 человек, из них 13 человек из общеобразовательных учреждений повышенного статуса: лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов, 5 – из общеобразовательных школ, в том числе сельских. Перечень участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, представлен в Таблице 4.

За период с 2006 года в Пермском крае наблюдается стабильное повышение среднего балла по русскому языку как в целом среди всех участников, так и среди выпускников текущего года, и уменьшение количества участников, не справившихся с ЕГЭ.

Таблица № 6. Сравнение результатов ЕГЭ по русскому языку по годам (2006-2009)

Год	Все участники			Только выпускники текущего года		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2006	22167	48,8	10,2	20779	48,7	10,5
2007	19638	50,1	7,9	18441	50,2	8,1
2008	16885	57,7	8,2	15649	57,7	8,4
2009	14769	58,9	2,6	13354	59,1	2,5

Результаты выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку

В 2009 году контрольные измерительные материалы ЕГЭ, как и в прошлые годы, состояли из трех частей, обязательных для выполнения: части А базового уровня сложности (с выбором ответа), части В повышенного уровня сложности (с кратким ответом в виде слова/слов или цифры/цифр) и части С высокого уровня сложности (с развернутым ответом: сочинение-рассуждение на основе предложенного текста). Общее число заданий в экзаменационной работе составляло 39, из них 30 заданий с выбором ответа, 8 заданий с кратким ответом и 1 задание с развернутым ответом.

Каждое правильно выполненное задание из первой и второй частей работы оценивалось одним баллом (кроме В8: максимальное количество баллов за его выполнение – 2 балла). Выполнение третьей части работы оценивалось по 12 критериям (по разным критериям можно было получить от 0 до 1, 2 или 3 баллов), максимальное количество первичных баллов за третью часть работы составляло 20 баллов. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 60.

Задания **части А** охватывали все разделы и аспекты курса и проверяли лингвистическую подготовку учащихся, владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения (чтение).

Результат выполнения заданий части А представлен в таблице № 7 и на рисунке № 1.

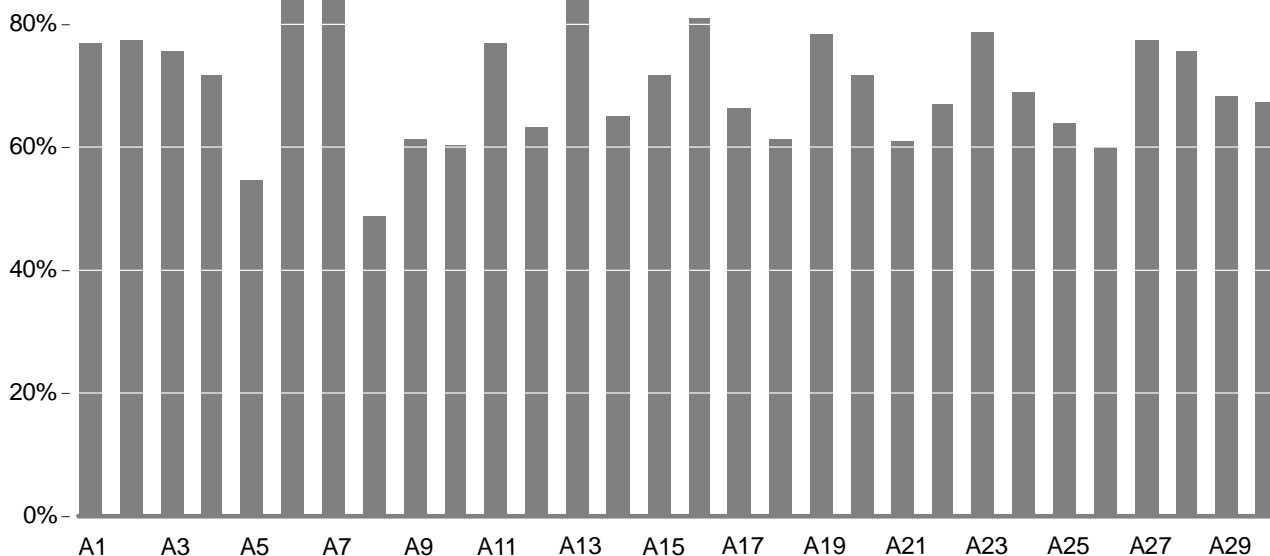
Таблица № 7. Выполнение заданий части А

№	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14	A15
%	77,1	77,2	75,5	71,8	54,7	87,4	87,4	48,7	61,3	60,2	77,0	63,3	85,2	65,2	71,6

№	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
%	80,9	66,5	61,5	78,2	71,8	60,9	67,1	78,5	68,9	64,1	60,1	77,5	75,6	68,2	67,2

Диаграмма отражает результаты выполнения заданий части А участниками ЕГЭ по русскому языку.

Рисунок № 1. Выполнение заданий части А



Как отмечается разработчиками ЕГЭ, «группа выпускников считается усвоившей тот или иной элемент содержания обучения, если средний процент выполнения задания (или группы заданий), которое проверяет данный элемент, составляет не менее 65% для вопросов с выбором ответа и не менее 50% для заданий с кратким и развернутым ответом»

На основе анализа результатов выполнения заданий части А можно сделать вывод о том, что базовый уровень усвоения языка (65% выполнения) достигнут по элементам содержания, проверяемым заданиями А1–А4, А6–А7, А11, А13–А17, А19–А20, А22–А24, А27–А30 (итого: 21 задание из 30). Лучше всего выпускники справились с заданиями А6–А7, составленными по микротексту и проверяющими умения анализировать смысловую и композиционную целостность текста, определять последовательность предложений в тексте и средства связи предложений в тексте.

Не достигнут базовый уровень в обучении элементам содержания, проверяемым заданиями А5, А8 – А10, А12, А18, А21, А25 – А26 (итого: 9 заданий из 30). Почти все эти задания связаны с таким важным теоретическим разделом курса русского языка, как синтаксис (а также с пунктуацией как разделом, имеющим прикладной характер): А5, А8, А9, А21, А25, А26. Задания А10, А12, А18 проверяют знание частей речи или правописание слова в зависимости от принадлежности этого слова к той или иной части речи. Эти задания отчасти также связаны с синтаксисом, поскольку для определения части речи в некоторых случаях необходимо использовать синтаксический критерий (например: слово *тихо* в выражениях *море тихо, сидел тихо, на улице тихо* квалифицируется как имя прилагательное, наречие и слово категории состояния соответственно; или: сочинительный союз *также* пишется слитно, но наречие с частицей *так же* – отдельно; чтобы сделать правильный вывод, необходимо провести элементарный синтаксический анализ).

Хуже всего выпускники справились с заданием А8, которое проверяет умение опознавать грамматическую (предикативную) основу предложения. В связи с этим представляется закономерным плохое выполнение заданий по синтаксису: понятие грамматической основы – базовое, все остальные элементы содержания обучения синтаксису и пунктуации непосредственно связаны с ним.

Следует обратить внимание на то, что большое количество ошибок, допускаемых выпускниками при выполнении заданий, связанных с синтаксисом, обусловлено не только объективной сложностью материала, но и недостаточным вниманием в школе к смысловым, грамматическим, интонационным, пунктуационным особенностям того или иного синтаксического явления, особенностям его функционирования в речи.

Наглядно представить уровень освоения тех или иных элементов содержания, проверяемых в части А, и определить ключевые направления работы при обучении учащихся русскому языку на базовом уровне поможет таблица № 8 (повышенного внимания учителей требуют темы и задания, имеющие наименьший процент выполнения).

Таблица № 8. Рейтинги трудности заданий части А

Номер задания в рейтинге трудности	Проверяемый элемент содержания (номер задания)	Процент выполнения
1	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения (А8)	48,7
2	Синтаксические нормы (согласование, управление, построение предложения с однородными членами, сложноподчиненного предложения) (А5)	54,7
3	Грамматические нормы (синтаксические нормы) (А26)	60,1
4	Морфологический анализ (А10)	60,2
5	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (А21)	60,9
6	Синтаксический анализ предложения (обобщение) (А9)	61,3
7	Слитное, дефисное, раздельное написание слов (А18)	61,5
8	Правописание Н и НН в суффиксах различных частей речи (А12)	63,3
9	Знаки препинания в сложном предложении с союзной и бессоюзной связью (А25)	64,1
10	Правописание приставок (А14)	65,2
11	Правописание НЕ и НИ с различными частями речи (А17)	66,5
12	Знаки препинания в простом осложненном предложении (однородные члены предложения) (А22)	67,1
13	Текст. Лексическое значение слова (А30)	67,2
14	Текст. Стилль и тип речи (А29)	68,2
15	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении (А24)	68,9
16	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени (А15)	71,6
17	Знаки препинания при обособленных членах предложения (определения, обстоятельства) (А20)	71,8
18	Синтаксические нормы (употребление деепричастий) (А4)	71,8
19	Морфологические нормы (А3)	75,5
20	Текст. Смысловый и композиционный анализ (А28)	75,6
21	Лексическое значение слова (А11)	77,0
22	Орфоэпические нормы (А1)	77,1
23	Лексические нормы (употребление слова) (А2)	77,2
24	Текст. Главная и второстепенная информация в тексте (А27)	77,5
25	Пунктуация в простом и сложном предложениях (А19)	78,2
26	Знаки препинания в бессоюзном сложном предложении (А23)	78,5
27	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме Н/НН) (А16)	80,9
28	Правописание корней (А13)	85,2
29	Средства связи предложений в тексте (А7)	87,4
30	Текст. Смысловая и композиционная целостность текста. Последовательность предложений в тексте (А6)	87,4

Задания **части В** были связаны с лингвистическим анализом текста. От экзаменуемого требовалось найти в тексте примеры того или иного языкового явления либо назвать термин, соответствующий данному примеру.

Результат выполнения заданий части В представлен в таблице № 9.

Таблица № 9. Выполнение заданий части В

Задание	Процент выполнения		
	на 0 баллов	на 1 балл	на 2 балла
В1	46,0	54,0	–
В2	69,8	30,2	–
В3	49,5	50,5	–
В4	49,2	50,8	–
В5	59,6	40,4	–
В6	56,5	43,5	–
В7	41,7	58,3	–
В8	50,1	22,4	27,2

Порогом, на основании которого можно считать, что группа выпускников освоила тот или иной элемент содержания обучения, для заданий с кратким ответом в части В является процент выполнения не менее 50% заданий (см. сноску выше).

Анализ результатов выполнения заданий части В показывает, что этот уровень достигнут по элементам содержания, проверяемым заданиями В1, В3 – В4, В7 (итого: 4 задания из 8), не достигнут – по элементам содержания, проверяемым заданиями В2, В5 – В6, В8 (итого: 4 задания из 8).

Уровень трудности в освоении учащимися тех или иных элементов содержания, проверяемых в части В, показан в следующей таблице.

Таблица № 10. Рейтинг трудности заданий части В

Номер задания в рейтинге трудности	Проверяемый элемент содержания (номер задания)	Процент выполнения		
		на 0 баллов	на 1 балл	на 2 балла
1	Морфология. Части речи (В2)	69,8	30,2	–
2	Осложненное предложение (В5)	59,6	40,4	–
3	Сложное предложение с разными видами связи (В6)	56,5	43,5	–
4	Анализ выразительных средств языка (В8)	50,1	22,4	27,2
5	Словосочетание. Типы связи слов (В3)	49,5	50,5	–
6	Грамматическая основа. Односоставное предложение (В4)	49,2	50,8	–
7	Словообразование (В1)	46,0	54,0	–
8	Средства связи предложений в тексте (В7)	41,7	58,3	–

Лучше всего выпускники справились с заданием В7, проверяющим умение определять средства связи предложений в тексте (58,3% выполнения). Аналогичное задание в части А также было одним из самых простых.

Задание по словообразованию было представлено только в части В (задание по морфемике из части А в 2009 году исключено). Небольшое превышение порога в 50 % свидетельствует о том, что этот раздел курса русского языка пока недостаточно хорошо усваивается учащимися, необходимо продолжать уделять ему повышенное внимание, чтобы достичь стабильно высокого уровня усвоения.

То же самое можно сказать о выполнении заданий В4 (50,8%) и В3 (50,5%), посвященных синтаксису.

Если сравнить задания В4 и А8, связанные с нахождением грамматической основы предложения, то окажется, что они выполняются примерно половиной выпускников (50,8% и 48,7% соответственно). Незначительное превышение выполнения задания В4 позволяет

сделать вывод о том, что в школе усилена работа по изучению односоставного предложения. Однако при опознавании односоставного предложения учащийся может ошибаться в определении того или иного главного члена предложения (например, не различать простое глагольное, составное глагольное или составное именное сказуемое), в задании же А8 требуется умение не только определить наличие одного или двух главных членов предложения, но и точно определить их объем.

Необходимо усилить работу и над заданием типа В3, проверяющим знание выпускниками типов связи слов в словосочетании и умение вычленить словосочетание с той или иной подчинительной связью из предложения. Следует заметить, что эта тема имеет и практическое значение – для совершенствования навыков учащихся при продуктивной речи (повышенный уровень сложности) связывать слова в предложениях в соответствии с нормами согласования и управления. Однако, как свидетельствуют результаты выполнения задания А5 (54,7%), знание синтаксических норм, в том числе норм согласования и управления, не сформировано даже на базовом уровне, то есть 45,3% выпускников не смогли определить, в каком из четырех предложений нарушена синтаксическая норма.

Наконец, повышенного внимания со стороны учителя требуют элементы содержания обучения русскому языку, по которым не достигнут 50-процентный уровень выполнения.

Статистические данные показывают, что наиболее сложным для выполнения оказалось задание В2, проверяющее компетентность выпускников в области морфологии.

Для правильного выполнения этого задания необходимо иметь большой объем теоретических знаний (курс морфологии в основной школе традиционно изучается в 5-7 классах), уметь опознавать части речи, определять их грамматические признаки, различать грамматические омонимы и др.

Недостаточно успешно выпускники справляются с аналогичным заданием и на базовом уровне, когда необходимо выбрать правильную морфологическую характеристику указанного слова из четырех предложенных вариантов (задание А10 – 60,2%). В части В задание по морфологии предполагает опознавание слова с названными морфологическими характеристиками в достаточно объемном фрагменте текста.

При повторении морфологии в старших классах, при подготовке к экзамену важно уделять внимание наиболее сложным случаям в области морфологии, а не просто формально рассматривать типичные случаи, известные учащимся с начальной школы. К наиболее сложным случаям следует отнести распознавание причастий и деепричастий, производных предлогов, частиц, а также краткой формы прилагательного, форм степеней сравнения, местоимений разных разрядов. Необходимо шире использовать прием сопоставления при изучении частей речи, поскольку выпускники часто не различают прилагательные и причастия (например: *стремительный – стремящийся*), краткие прилагательные и глаголы (*виден – видел*), краткие прилагательные и наречия, глаголы и деепричастия, наречия и частицы, предлоги и союзы и др.

С заданиями В5 и В6 (осложненное предложение и сложное предложение с разными видами связи) справилось 40,4% и 43,5% соответственно. Этот результат соотносится с результатами выполнения аналогичных заданий в первой части (см. задания А9, А21, А22, А25) и подтверждает необходимость более серьезно изучать курс синтаксиса в основной школе (8-9 классы), а при повторении в старших классах целенаправленно совершенствовать важнейшие синтаксические умения – видеть связи между словами в предложении, находить грамматическую основу предложения, устанавливать связь между частями сложного предложения и др. Невозможно переоценить важность этой работы, поскольку предложение как основная единица синтаксиса является одновременно минимальной единицей речи, выполняет коммуникативную функцию.

Продолжает оставаться трудным для выпускников задание типа В8, проверяющее умение анализировать средств выразительности. Это можно объяснить, во-первых, отсутствием систематической работы по анализу выразительных средств языка в решении авторской задачи высказывания в рамках учебного процесса; во-вторых, отсутствием школьных учебников, в которых была бы представлена методически проработанная система

изучения данного материала, что безусловно влияет на первую причину; в-третьих, задание В8 объективно труднее, так как оно предполагает несколько правильных вариантов ответа.

Таким образом, можно констатировать, что результаты выполнения заданий части В демонстрируют недостаточно высокий уровень сформированности лингвистической компетентности у выпускников Пермского края. Необходимо усилить работу по изучению грамматики (морфологии и синтаксиса) русского языка как в основной, так и в старшей школе.

Задание **в части С** (сочинение) проверяло уровень сформированности коммуникативной компетенции учащихся (такие ее аспекты, как умение понимать читаемый текст; адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в нём; определять тему текста, позицию автора; формулировать основную мысль высказывания; развивать высказанную мысль, аргументировать точку зрения; выстраивать композицию письменного высказывания и т.д.). Кроме того, это задание позволяет сделать более объективный вывод и о состоянии языковой компетенции учащихся, так как практическая грамотность проявляется в условиях именно творческого письма.

Результат выполнения задания части С представлен в таблице № 11.

Таблица № 11. Выполнение задания части С

Критерии оценивания	Баллы	% выполнения
1. Формулировка проблем исходного текста		
Экзаменуемый (в той или иной форме) верно сформулировал одну из проблем исходного текста. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет.	1	84,7
Экзаменуемый не смог верно сформулировать ни одну из проблем исходного текста.	0	15,3
2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментариях нет.	2	30,2
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована, но допущено не более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста.	1	51,7
Сформулированная экзаменуемым проблема не прокомментирована, или допущено более 1 фактической ошибки в комментариях, связанной с пониманием исходного текста, или прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема, или в качестве комментариев дан простой пересказ текста или его фрагмента, или в качестве комментариев цитируется большой фрагмент исходного текста.	0	18,1
3. Отражение позиции автора исходного текста		
Экзаменуемый верно сформулировал позицию автора (рассказчика) исходного текста по прокомментированной проблеме. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет.	1	78,3
Позиция автора исходного текста экзаменуемым сформулирована неверно, или позиция автора исходного текста не сформулирована.	0	21,7
4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме		
Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, один из которых взят из художественной, публицистической или научной литературы).	3	4,4
Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл не менее 2 аргументов, опираясь на знания или жизненный опыт), или	2	16,3

привёл только 1 аргумент из художественной, публицистической или научной литературы.		
Экзаменуемый выразил свое мнение по сформулированной им проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), аргументировал его (привёл 1 аргумент), опираясь на знания, жизненный или читательский опыт.	1	50,2
Экзаменуемый сформулировал свое мнение по проблеме, поставленной автором текста (согласившись или не согласившись с позицией автора), но не привёл аргументы, или мнение экзаменуемого лишь формально заявлено (например: «Я согласен / не согласен с автором»), или вообще не отражено в работе.	0	29,1
5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения		
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; в работе нет нарушений абзацного членения текста.	2	36,6
Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	1	48,9
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста.	0	14,6
6. Точность и выразительность речи		
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи.	2	28,2
Работа экзаменуемого характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи, или работа экзаменуемого характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли.	1	57,0
Работа экзаменуемого отличается бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи.	0	14,8
7. Соблюдение орфографических норм		
орфографических ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2	20,1
допущена 1 ошибка	1	27,5
допущено более 1 ошибки	0	52,4
8. Соблюдение пунктуационных норм		
пунктуационных ошибок нет (или 1 негрубая ошибка)	2	11,1
допущены 1 – 2 ошибки	1	28,2
допущено более 2 ошибок	0	60,6
9. Соблюдение языковых норм		
грамматических ошибок нет	2	37,5
допущены 1 – 2 ошибки	1	45,0
допущено более 2 ошибок	0	17,5
10. Соблюдение речевых норм		
допущено не более 1 речевой ошибки	2	34,2
допущены 2 – 3 ошибки	1	48,0
допущено более 3 ошибок	0	17,9
11. Соблюдение этических норм		
этические ошибки в работе отсутствуют	1	91,9
допущены этические ошибки (1 и более)	0	8,1
12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		
фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	87,4
допущены фактические ошибки (1 и более) в фоновом материале	0	12,6

Как показывают статистические материалы, хуже всего результат по пунктуационной грамотности (критерий 8): не допустили пунктуационных ошибок при написании сочинения 11,1% экзаменуемых (2 первичных балла), допустили более двух ошибок – 60,6% (0 баллов)¹. Этот результат представляется весьма закономерным в свете того, какие выводы были сделаны в отношении синтаксиса. Основным принципом русской пунктуации является структурный принцип, в соответствии с которым знаки препинания обусловлены особенностями синтаксической конструкции (например: однородные члены предложения при определенных условиях разделяются или не разделяются запятыми, вводные слова выделяются запятыми и т.д.). Если у выпускников не сформированы умения синтаксического анализа, то от них нельзя ждать применения в собственной письменной речи навыков пунктуационного оформления предложений.

Чуть выше результат по орфографической грамотности (критерий 7): 0 баллов у 52,4% экзаменуемых, максимально возможные 2 балла – у 20,1%.

Третьим по степени трудности является критерий 4, в соответствии с которым оценивается умение экзаменуемого аргументировать собственное мнение по проблеме, поставленной автором предложенного в контрольных измерительных материалах текста. Это самый весомый критерий – единственный, по которому выпускник может набрать 3 балла. Однако максимальный балл смогли получить только 4,4 %, то есть эти экзаменуемые привели в подтверждение своей позиции не менее двух аргументов, один из которых был взят из художественной, публицистической или научной литературы. Не смогли привести ни одного аргумента 29,1%.

Чрезвычайно важно отметить также критерий 3: 21,7% выпускников не смогли определить и сформулировать позицию автора (рассказчика) по проблеме, поднятой в прочитанном ими тексте, то есть не поняли основной смысл текста.

Уровень трудности всех критериев оценивания задания части С показан в таблице № 12.

Таблица № 12. Рейтинг трудности критериев оценивания задания части С

Номер критерия в рейтинге трудности	Критерии оценивания	Максимальный балл по критерию	Процент выполнения			
			на 0 баллов	на 1 балл	на 2 балла	на 3 балла
1	8. Соблюдение пунктуационных норм	2	60,6	28,2	11,1	–
2	7. Соблюдение орфографических норм	2	52,4	27,5	20,1	–
3	4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	3	29,1	50,2	16,3	4,4
4	3. Отражение позиции автора исходного текста	1	21,7	78,3	–	–
5	2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	2	18,1	51,7	30,2	–
6	10. Соблюдение речевых норм	2	17,9	48,0	34,2	–
7	9. Соблюдение языковых норм	2	17,5	45,0	37,5	–
8	1. Формулировка проблем исходного текста	1	15,3	84,7	–	–
9	6. Точность и выразительность речи	2	14,8	57,0	28,2	–

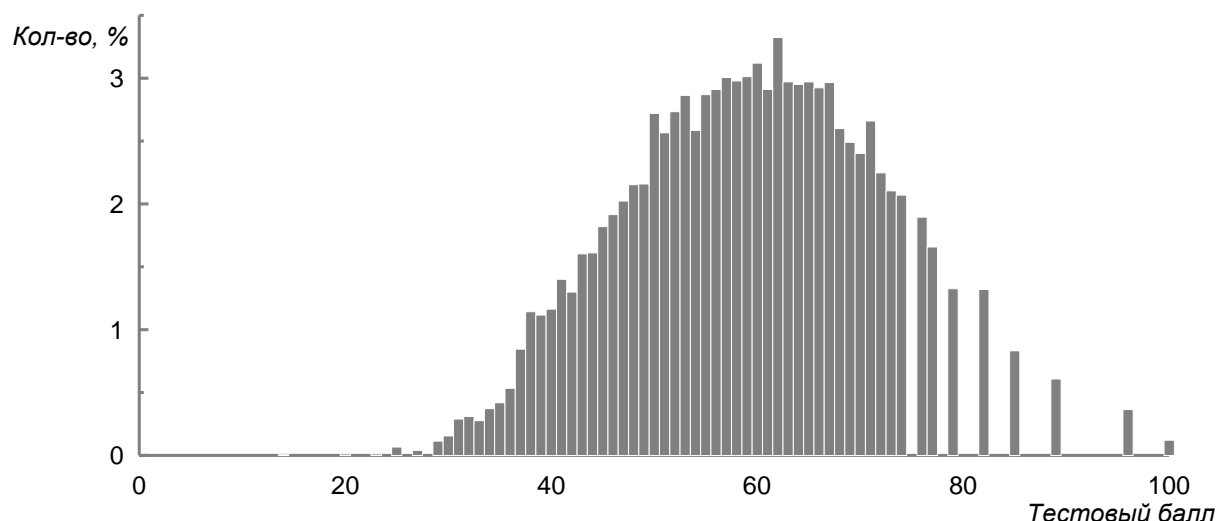
¹ Указанные в таблице 11 нормативы по критериям 7–10 применялись к сочинениям объемом от 150 слов; сочинения объемом менее 70 слов не засчитывались (оценивались нулем баллов по всем критериям); при оценивании сочинений объемом от 70 до 150 слов число допустимых ошибок по критериям 7–10 уменьшалось, высший балл (2 балла) не ставился.

10	5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	14,6	48,9	36,6	–
11	12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	12,6	87,4	–	–
12	11. Соблюдение этических норм	1	8,1	91,9	–	–

В заключение анализа результатов экзамена по части С следует подчеркнуть, что на уроках русского языка необходимо систематически работать с текстами разных видов, в том числе учить школьников выявлять содержательно-концептуальную информацию, заключенную в тексте; необходимо уделять серьезное внимание формированию у школьников умения аргументированно высказывать свое мнение по разным проблемным вопросам, связанным с разными сферами жизни человека. Особое внимание нужно обратить на важность интеграции русского языка и литературы, поскольку обязательным требованием для создания аргументирующей части сочинения является опора на литературный источник, в первую очередь, таким источником должна быть художественная литература.

Таким образом, следует шире практиковать при обучении русскому языку использование творческих письменных работ, имеющих большое значение для формирования и совершенствования практической грамотности, для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков.

Рисунок № 2. Распределение учащихся по русскому языку, набравших соответствующий тестовый балл



Распределение баллов, отраженное в гистограмме, свидетельствует о качестве контрольно-измерительных материалов по русскому языку, которые обладают способностью дифференциации участников ЕГЭ. Как мы видим, имеется небольшой процент учащихся, набравших очень низкие баллы и очень высокие баллы, основная масса учащихся распределяется равномерно.

Математика

Единый государственный экзамен по математике как обязательному предмету в 2009 году сдавали **14132** человека (в том числе 13312 выпускников общеобразовательных учреждений этого года и 820 выпускников общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускников учреждений НПО и СПО).

Таблица № 13. Результаты ЕГЭ по математике

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	кол-во	тестовый балл	% не справившихся	кол-во	тестовый балл	% не справившихся
Дзержинский р-он	420	41,4	2,9	393	41,8	2,5
Индустриальный р-он	866	48,0	2,8	822	48,7	1,9
Кировский р-он	461	45,0	2,6	449	45,0	2,7
Ленинский р-он	579	53,0	2,1	564	53,4	1,6
Мотовилихинский р-он	946	45,7	2,1	928	45,7	2,2
Орджоникидзевский р-он	481	38,3	8,1	473	38,1	8,0
Свердловский р-он	1258	46,4	2,1	1208	46,9	1,6
Александровский р-он	172	42,5	4,1	168	42,9	3,6
г. Березники	958	47,9	1,3	885	48,8	0,5
Гремячинский р-он	52	42,9	3,8	49	43,7	4,1
Губахинский р-он	225	41,7	2,7	220	41,6	2,7
Добрянский р-он	301	41,5	3,3	287	41,8	3,5
Кизеловский р-он	94	43,7	1,1	85	43,7	1,2
Краснокамский р-он	208	42,4	0,5	195	42,7	0,5
г. Кунгур	394	46,3	3,3	327	47,7	2,4
Лысьвенский р-он	376	43,0	4,5	271	47,4	0,7
г. Соликамск	451	44,6	2,4	384	46,8	0,3
Чайковский р-он	540	48,0	1,3	500	48,8	1,0
Чусовской р-он	404	41,7	1,7	357	43,3	0,8
Бардымский р-он	225	47,2	0,4	212	47,9	0,5
Березовский р-он	100	48,6	0,0	99	48,7	0,0
Большесосновский р-он	82	41,6	0,0	80	41,0	0,0
Верещагинский р-он	328	41,5	2,7	318	41,8	1,9
Горнозаводский р-он	152	40,3	5,3	140	41,2	5,0
Еловский р-он	62	41,2	3,2	62	41,2	3,2
Ильинский р-он	165	43,1	3,0	162	43,0	3,1
Карагайский р-он	150	40,8	6,0	146	40,5	6,2
Кишертский р-он	47	42,1	0,0	46	42,0	0,0
Красновишерский р-он	175	42,0	4,0	165	42,7	2,4
Куединский р-он	205	46,2	3,4	203	46,1	3,4
Кунгурский р-он	166	39,3	6,0	161	39,3	6,2
Нытвенский р-он	235	45,5	2,6	231	45,6	2,6
Октябрьский р-он	263	41,5	8,0	254	41,9	7,5
Ординский р-он	87	41,5	2,3	83	41,6	1,2
Осинский р-он	154	46,2	2,6	137	47,0	2,2

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	кол-во	тестовый балл	% не справившихся	кол-во	тестовый балл	% не справившихся
Оханский р-он	86	42,1	1,2	83	42,2	1,2
Очерский р-он	145	41,0	6,9	142	40,8	7,0
Пермский р-он	523	41,2	1,5	517	41,2	1,5
Сивинский р-он	112	38,7	8,0	105	38,4	8,6
Соликамский р-он	69	45,9	0,0	67	46,1	0,0
Суксунский р-он	22	52,1	0,0	20	54,0	0,0
Уинский р-он	88	51,7	1,1	86	52,3	0,0
Усольский р-он	49	39,7	2,0	49	39,7	2,0
Частинский р-он	63	47,1	0,0	59	47,6	0,0
Чердынский р-он	107	40,1	4,7	105	40,5	3,8
Чернушинский р-он	358	41,9	8,9	342	42,5	8,5
ЗАТО «Звездный»	25	45,4	0,0	24	44,4	0,0
г. Кудымкар	206	46,1	2,4	158	50,3	0,0
Гайнский р-он	97	40,5	2,1	95	40,6	2,1
Косинский р-он	35	47,3	0,0	35	47,3	0,0
Кочёвский р-он	74	41,1	1,4	74	41,1	1,4
Кудымкарский р-он	129	43,9	0,8	129	43,9	0,8
Юрлинский р-он	40	41,3	0,0	40	41,3	0,0
Юсьвинский р-он	122	41,9	0,8	118	42,6	0,0
Пермский край	14132	44,6	2,9	13312	45,2	2,4
Российская Федерация	946756	42,9	6,8			

Итоговая аттестация по математике в Пермском крае проводится в форме единого государственного экзамена с 2003 года. На протяжении 6 лет отработывалась экзаменационная модель итоговой аттестации, поскольку ЕГЭ проводился в режиме эксперимента. Получение достаточно полной и объективной информации о математической подготовке выпускников с 2005 по 2008 годы обеспечивалось в рамках обновленной модели контрольно-измерительных материалов включением в варианты КИМ заданий, направленных на проверку достижения требований каждого из четырех основных тематических разделов стандарта 2004 года: Числовые и буквенные выражения, Функции и графики, Начала математического анализа и Геометрия. Отметим, что не проверялся материал, включенный в новый раздел «Элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей», пока не подлежащий контролю на федеральном уровне. Каждый вариант КИМ охватывал значительную часть элементов обязательного минимума содержания основного общего и среднего (полного) общего образования по математике, что обеспечивало получение достоверных данных о состоянии подготовки участников экзамена как по курсу алгебры и начал анализа, так и по курсу математики в целом.

При этом структура КИМ за эти годы не менялась, а средний процент качества по математике составил 38,1%, в то время как по алгебре процент качества составил 42,5%, что говорит о более низком уровне математической подготовки выпускников по геометрическому материалу. Одной из причин этого явился тот факт, что из 26 заданий только 3 касались геометрического материала, причем одно из них являлось сложным и к его выполнению приступали только некоторые выпускники специализированных (физико-математических) школ и классов с углубленным изучением математики. Всем остальным можно было только попытаться решить 2 задачи, содержащие геометрический материал (В10 и В11). Понятно, что ради 2 первичных баллов уделять должное внимание геометрии не хотели ни ученики, ни учителя.

В 2009 году ЕГЭ был введен в штатный режим. При этом в нормативные документы, регламентирующие разработку содержания и проведение экзамена, были внесены некоторые изменения. Характер этих изменений определялся тем, что итоговая аттестация в 11 классах общеобразовательной школы проводилась по математике, а не по курсу «Алгебра и начала анализа», как это было ранее.

При сохранении в целом оправдавшей себя модели вариантов КИМ 2005-2008 г.г. в содержание заданий внесены следующие изменения:

- в Часть 1 включены несколько заданий базового уровня, позволяющих оценить умение учащихся применять полученные знания по алгебре и по геометрии в ситуации, близкой к реальной (в частности задания А7 и В3);
- упрощено несколько заданий базового уровня сложности в Части 1 (в частности задания А2, А9 и А10);
- с учетом уровня подготовки тех выпускников, которые изучали курс математики в объеме 4 ч в неделю, отобраны по тематике и основным видам математической деятельности задания повышенного уровня сложности в Части 2;
- упрощено одно из трех заданий высокого уровня сложности, осуществляющих более тонкую дифференциацию выпускников, имеющих высокий уровень математической подготовки (в частности задании С3).

Единый государственный экзамен по обязательному предмету «математика» в 2009 году сдавали в Пермском крае 13312 выпускников, что на 864 человека меньше, чем в прошлом году.

Тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края на ЕГЭ по математике, составил 45,2 балла, что превышает тестовый балл по РФ на 2,3 балла (по РФ тестовый балл – 42,9). Процент выпускников, не справившихся с тестом по математике, – 2,4%. При этом следует отметить, что количество неудовлетворительных оценок так резко снизилось не за счет того, что математическая подготовка выпускников стала выше, а лишь из-за того, что на «3» достаточно было выполнить не менее 4 заданий (в отличие от 6 и 7 в прошлые годы).

Рисунок № 3. Распределение учащихся по математике, набравших соответствующий тестовый балл

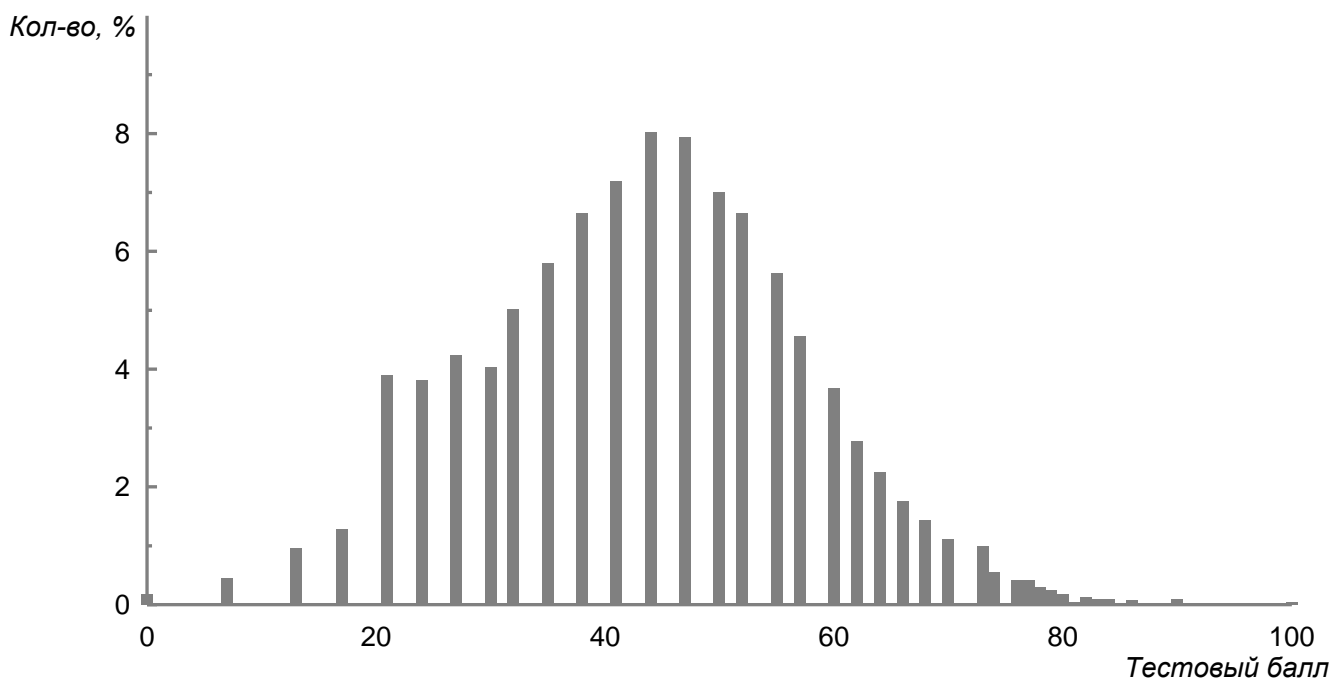


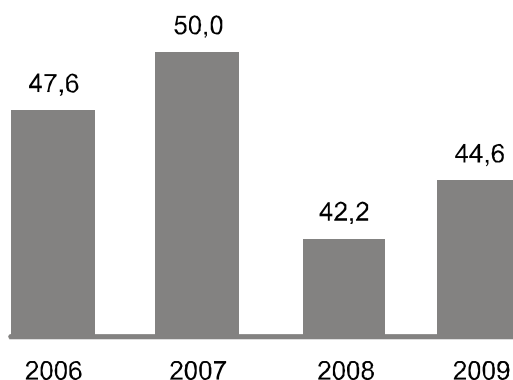
Таблица № 14. Сравнение результатов ЕГЭ по математике (2006 – 2009)

Год	Все участники			Только выпускники 2009г		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2006	21828	47,6	22,5	20754	47,6	22,7
2007	17849	50,0	16,9	16997	50,1	16,6
2008	14961	42,2	12,1	14176	42,5	11,6
2009	14132	44,6	2,9	13312	45,2	2,4

Число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по математике в Пермском крае, составило 6 человек. Если сравнить с прошлым годом, когда только 1 выпускник получил 100 баллов, то это, несомненно, более высокий результат. Однако не следует забывать, что в 2009 году одно из заданий Части 3 было значительно проще по сравнению с прошлым годом.

При сравнении изменений тестовых баллов по годам следует помнить, что уровень сложности КИМ, а главное – критерии оценивания заданий и перевод в 100-балльную шкалу – постоянно меняются. Поэтому сравнивать тестовые баллы по годам следует с большой осторожностью. Например, в 2008 году сильно возрос уровень сложности заданий и в Части 2, и в Части 3 (особенно задание С3), поэтому естественно упал средний балл по сравнению с 2007 годом. Что касается 2009 года, то задания в среднем были немного проще, чем в 2008 году, а задание С3 откровенно проще. В то же время критерии перевода в 100-балльную шкалу были несоразмерными. В частности, при потере только 1 первичного балла выпускник терял сразу 10 баллов по 100-балльной шкале. В то же время при потере 3-8 баллов средняя потеря за каждый балл была примерно 1-2 балла в 100-балльной шкале. В результате все работы с большими баллами, то есть выполненные с небольшим количеством ошибок, сконцентрировались в пределах 70 – 80, а не 70 – 98 баллов, как в прежние годы. Естественно, по этой причине «упал» и средний балл.

Рисунок № 4. Сравнение средних тестовых баллов по годам



Опираясь на рассуждения предыдущего абзаца, можно сказать, что, если бы критерии перевода в 100-балльную шкалу остались в 2009 году такими же, как в 2005-2008 годах, то средний балл, очевидно, был бы приблизительно 50 – 55, а не 44,6.

Как и в предыдущие годы, в 2009 г. выпускники существенно различались по состоянию математической подготовки. Наивысшие результаты (от 47,9 до 53,0 баллов) показали следующие районы (города): Ленинский, Суксунский, Уинский, Березовский, Чайковский, Индустриальный и г. Березники. Самые низкие результаты (от 38,3 до 41,1 баллов) в следующих районах: Орджоникидзевский, Сивинский, Кунгурский, Усольский, Чердынский, Горнозаводский, Гайнский, Карагайский, Очерский и Кочёвский, среди которых самый низкий результат в Орджоникидзевском районе г. Перми.

При этом, с заданиями базового уровня, проверяющими достижение обязательных требований стандарта по курсу алгебры и начал анализа (А1-А10, В1-В3), в 2008 г. справились от 42% до 81% экзаменуемых, а в 2009 году от 34,8% до 91,1%, то есть разброс в 2009 году стал значительно шире. Это объясняется тем, что задание В3, с которым справилось наименьшее количество выпускников (34,8%), было сформулировано несколько

непривычно. Это задание было приближено к реальной задаче, условие в которой воспринималось выпускниками неоднозначно.

Таблица № 15. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
% выполнения	93,1	87,3	82,7	71,1	86,1	78,5	73,6	80,4	73,3	86,2

Рисунок № 5. Выполнение заданий части А

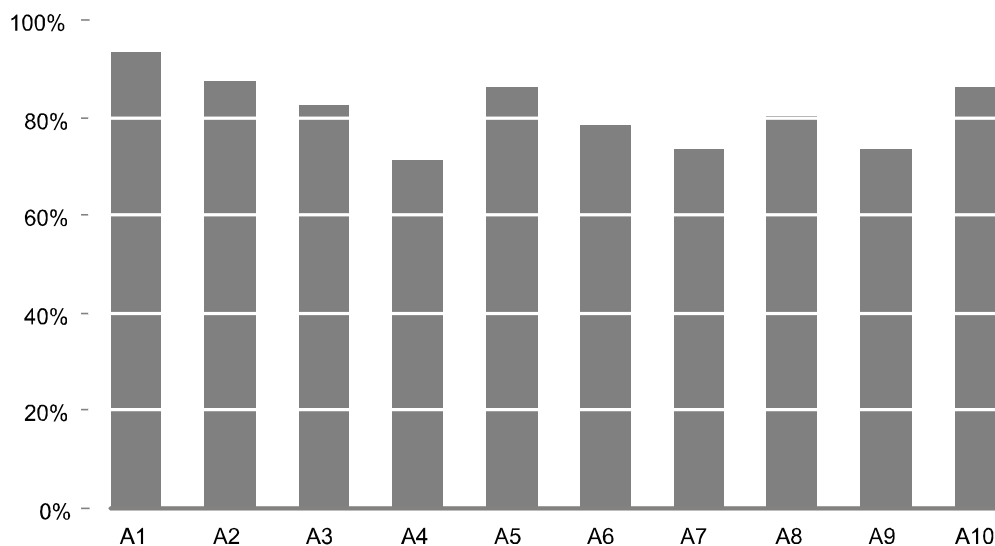
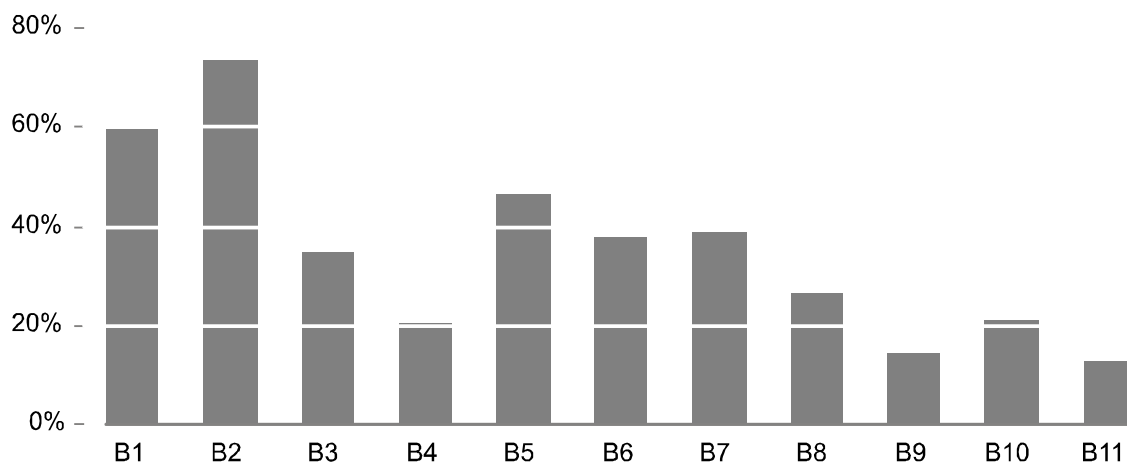


Таблица № 16. Выполнение заданий части В

№ задания	B1	B2	B3	B4	B5	B6	B7	B8	B9	B10	B11
% выполнения	59,5	73,6	34,8	20,5	46,7	37,9	38,7	26,8	14,1	20,8	12,9

Рисунок № 6. Выполнение заданий части В



Все эти диаграммы наглядно демонстрируют некоторые проблемы, среди которых, в первую очередь, заметны:

- слабая подготовка к решению заданий, связанных с функциями (A4, A7);
- неумение решать задания компетентностного характера, связанные с реальными ситуациями (A7, B3, B9);
- недостаточное усвоение знаний и умений по тригонометрии (A9, B1), поскольку приведенные задания требовали только базовые знания по тригонометрии;

- незнание алгоритма решения однородных (показательных) уравнений (В4), что совершенно естественно, поскольку этот алгоритм для общеобразовательного класса не является обязательным; следовательно, возникает сомнение в правомерности введения задания В4 в самое начало Части 2, где обычно собираются наиболее простые задания этой части;
- традиционно слабые навыки решения текстовых алгебраических и геометрических задач (В9, В10, В11), с которыми справилось от 12,9% до 20,8% выпускников.

Остались проблемы с выполнением заданий с развернутыми ответами, в том числе и с заданиями сравнительно несложными (С1 и С2), к решению которых не приступало или не справилось 85,9% и 88,0% выпускников соответственно.

Задания высокого уровня сложности, как всегда были собраны в Части 3 (С3, С4 и С5). Большинство участников ЕГЭ (от 95,6% до 98,2%) или не приступали к решению заданий Части 3, или с ними не справились, получив соответственно 0 баллов.

**Таблица № 17. Выполнение заданий части С
(не приступали к выполнению работы или не смогли выполнить)**

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5
% не приступивших к выполнению задания или выполнивших на 0 баллов	85,9	88,0	95,6	97,5	98,2

Это вполне закономерный **нормальный результат**, поскольку, по утверждению авторов-разработчиков КИМ, с заданиями Части 3 должны справляться полностью, то есть иметь 3 или 4 балла, в среднем не более 0,1% выпускников.

Из выпускников, **приступивших** к выполнению заданий С1 и С2, справились на 1 или 2 балла следующий процент участников:

Таблица № 18. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2
% выполнения на 1 балла	17,8	4,91
% выполнения на 2 балла	9,2	9,2

Остальные либо получили 0 баллов, либо не приступали к выполнению данного задания.

Максимальный процент выполнения заданий с развернутыми ответами на 1 балл составил только 17,8 % (задание С1). Минимальный процент выполнения заданий на 1 балл составил только 4,91% (задание С2), что снова говорит о *проблемах с решением тригонометрических и иррациональных уравнений, а также заданий компетентностного характера.*

Итоги ЕГЭ по математике последних трех лет по многим параметрам совпадают. Около трети всех участников экзамена, показавших «хороший» и «отличный» уровни подготовки, прочно овладевают всеми контролируемыми элементами содержания на базовом уровне. Выпускники, получившие отметку «4», в общем и целом справляются с заданиями повышенного уровня. Участники экзамена, получившие отметку «5», выполняют практически все задания повышенного уровня сложности. Таким образом, около трети выпускников школы демонстрируют уровень подготовки, позволяющий обеспечить успешность обучения в вузе.

Что касается заданий высокого уровня сложности (С3, С4 и С5), то к их выполнению реально могут приступить только 4–5 процентов выпускников, а выполнить полностью (на 4 балла), по замыслу авторов, – от 0,01% до 0,02% выпускников. Эти задания введены в КИМ для более тонкой дифференциации знаний и умений выпускников, которых смело можно отнести к одаренным детям. Таких детей (100-балльников) в Пермском регионе в этом году насчитывается 6 человек, то есть 0,043%.

Физика

Таблица № 19. Результаты ЕГЭ по физике

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справились %	Кол-во	Тестовый балл	не справились, %
Дзержинский район	68	45,5	5,9	63	45,6	6,3
Индустриальный район	238	55,1	2,5	226	55,8	1,8
Кировский район	110	51,4	4,5	106	51,5	4,7
Ленинский район	177	57,7	2,3	172	58,1	1,7
Мотовилихинский район	185	45,7	5,4	178	45,7	5,6
Орджоникидзевский район	79	46,6	6,3	77	46,4	6,5
Свердловский район	259	53,7	2,7	251	54,2	2,4
Александровский район	26	47,2	3,8	26	47,2	3,8
г. Березники	227	53,5	2,2	199	55,1	2,0
Гремячинский район	15	44,1	6,7	15	44,1	6,7
Губахинский район	45	45,3	4,4	41	45,4	4,9
Добрянский район	72	47,8	1,4	65	48,2	1,5
Кизеловский район	21	45,8	4,8	16	45,4	6,3
Краснокамский район	65	48,5	1,5	60	49,2	1,7
г. Кунгур	96	51,9	4,2	83	54,0	1,2
Лысьвенский район	119	50,8	3,4	85	54,8	1,2
г. Соликамск	103	50,4	1,9	84	52,5	1,2
Чайковский район	147	51,0	1,4	130	51,7	1,5
Чусовской район	93	50,4	2,2	88	50,9	1,1
Бардымский район	68	50,5	0,0	64	51,1	0,0
Березовский район	20	45,6	10,0	19	46,4	5,3
Большесосновский район	6	37,8	16,7	6	37,8	16,7
Верещагинский район	42	46,8	2,4	39	46,8	2,6
Горнозаводский район	49	47,8	2,0	44	48,9	2,3
Еловский район	7	44,6	0,0	7	44,6	0,0
Ильинский район	30	47,0	0,0	28	47,0	0,0
Карагайский район	14	43,4	7,1	12	43,4	8,3
Кишертский район	11	45,2	0,0	10	45,6	0,0
Красновишерский район	30	48,8	3,3	28	49,4	3,6
Куединский район	54	49,8	3,7	53	49,8	3,8
Кунгурский район	17	53,2	5,9	16	53,6	6,3
Нытвенский район	38	51,2	2,6	36	51,8	2,8
Октябрьский район	59	46,5	1,7	57	46,8	1,8
Ординский район	16	45,4	0,0	14	45,9	0,0
Осинский район	40	53,3	0,0	40	53,3	0,0
Оханский район	19	41,9	10,5	18	41,9	11,1
Очерский район	26	48,4	3,8	25	47,6	4,0
Пермский район	99	48,3	1,0	96	48,7	1,0
Сивинский район	12	44,1	0,0	10	43,9	0,0
Соликамский район	10	51,8	0,0	9	53,0	0,0
Суксунский район	4	44,3	0,0	4	44,3	0,0
Уинский район	18	51,8	0,0	18	51,8	0,0
Усольский район	7	35,3	14,3	7	35,3	14,3
Частинский район	9	51,3	0,0	8	52,3	0,0
Чердынский район	21	46,0	0,0	20	46,6	0,0
Чернушинский район	88	48,7	1,1	84	48,9	1,2
ЗАТО "Звездный"	10	42,8	0,0	9	41,2	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справились	Кол-во	Тестовый балл	не справились,
г. Кудымкар	29	51,3	3,4	25	52,9	4,0
Гайнский район	9	48,2	0,0	9	48,2	0,0
Кочёвский район	2	52,0	0,0	2	52,0	0,0
Кудымкарский район	23	49,6	0,0	23	49,6	0,0
Юрлинский район	2	53,0	0,0	2	53,0	0,0
Юсьвинский район	13	45,8	7,7	13	45,8	7,7
Пермский край	3047	50,4	2,9	2820	51,1	2,6
Российская Федерация	194847	49,0	5,7			

В 2009 году в едином государственном экзамене по физике принимало участие 3047 человек из 67 районов Пермского края, что на 673 человека больше, чем в прошлом году. Из общей выборки участников ЕГЭ по физике выпускники 2009 г. составили 2 820 человек, выпускники общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускники учреждений НПО и СПО – 227 человек.

Средний тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края на ЕГЭ по физике, составил 51,1 балла, что превышает средний тестовый балл по РФ на 2,1 балла (по РФ тестовый балл – 49). Процент выпускников, не справившихся с тестом по физике - 2,6%.

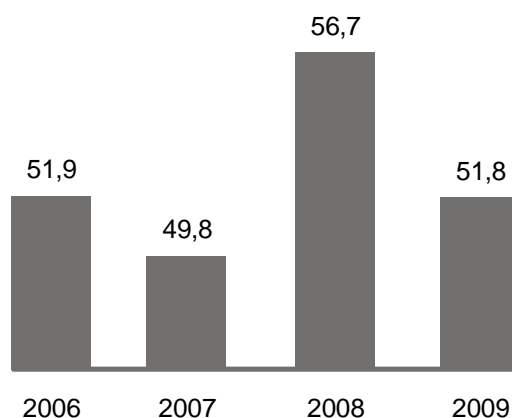
Число участников ЕГЭ, набравших 100 баллов по физике, – 7 человек, что является достаточно высоким показателем.

Сравнительный анализ средних баллов ЕГЭ по годам показывает, что средний балл по физике остается примерно на одном уровне. Вместе с тем заметны незначительные изменения по сравнению с 2008 и 2006 годами в сторону снижения. Так, если в 2006 средний балл составил 56,2, то в 2009 – 50,4. Снижение произошло и по сравнению с 2008 годом. В 2008 средний балл составил 52,8. Произошло снижение количества участников ЕГЭ, не справившихся с заданиями теста по физике, особенно это заметно в сравнении с 2007 годом

Таблица № 20. Сравнение результатов ЕГЭ по физике (2006 – 2009)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2006	2955	56,2	4,7	2769	56,6	4,6
2007	3119	50,2	10,1	2896	50,7	9,4
2008	2315	52,8	0,0	2147	53,4	0,0
2009	3047	50,4	2,9	2820	51,1	2,6

Рисунок № 7. Сравнение тестовых баллов по годам



Анализ выполнения заданий теста ЕГЭ по физике

Сравнительный анализ динамики выполнения заданий в течение четырех последних лет показывает рост результатов выполнения заданий по основным вопросам динамики, законам сохранения импульса и энергии, базовым положениям молекулярно-кинетической

теории и термодинамики. Однако наблюдается снижение результативности выполнения заданий по волновой оптике и электромагнитной индукции.

Можно предположить, что общее уменьшение числа часов на изучение предмета приводит к необходимости сильного «сжатия» материала в 11 классе и нехватке времени на обеспечение качественного усвоения всех содержательных элементов курса, что требует, возможно, иного технологического или методического подхода к организации учебного процесса, использование возможностей элективных курсов по физике на старшей ступени.

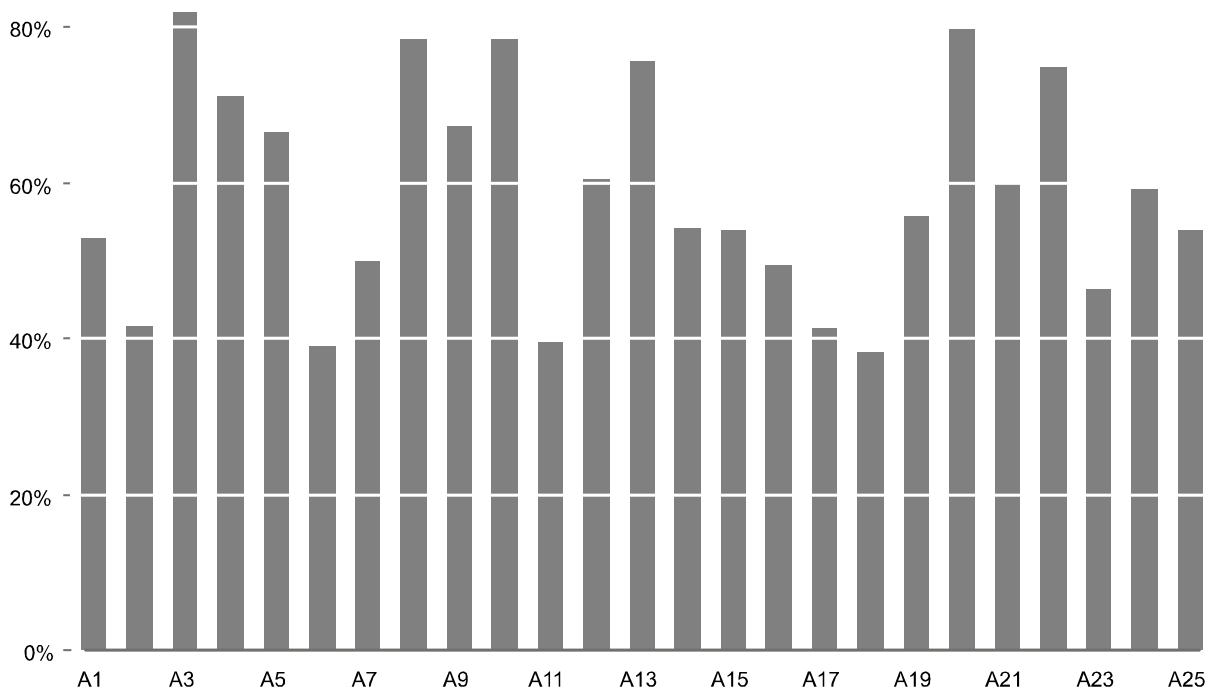
В течение последних лет наметилась тенденция поляризации уровня знаний учащихся специализированных и общеобразовательных школ и классов, что, в общем-то, объяснимо.

Таблица № 21. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12
% выполнения	52,8	41,5	82,0	71,1	66,5	39,1	50,1	78,6	67,1	78,5	39,6	60,5

№ задания	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25
% выполнения	75,8	54,2	54,0	49,6	41,3	38,3	55,8	79,8	59,9	75,0	46,4	59,1	54,0

Рисунок № 8. Выполнение заданий части А



Наиболее высокие проценты выполнения заданий базового уровня относятся к заданиям A20, A13, A8, A10, контролирующим такие разделы как МКТ, Термодинамика. Электростатика, Физика атома.

Таблица № 22 показывает уровень выполнения заданий части В с частично конструируемым ответом. Данные таблицы наглядно демонстрируют, что более трети учащихся (32,6%) не справились с заданием В1, более половины с заданием В3, проверяющие умение дифференцировать зависимость поведения физических объектов при разных условиях (изменение силы реакции опоры, скорости и потенциальной энергии бруска при его движении по наклонной плоскости; изменение физических величин в процессе механических колебаний; изменение энергии заряженного конденсатора, емкости, заряда при изменении расстояния между пластинами конденсатора и т.д.).

Задания на соответствие проверяют знание различных формул и законов физики, но без использования элементарных математических выкладок. При этом результаты их выполнения оказались лучше, чем для аналогичных заданий с выбором ответа, в которых для конструирования дистракторов требовалось подключить еще и вычислительные умения.

Основная масса учащихся не смогли выполнить задания В3, В4, В5, которые представляют собой типовые задачи на расчет пути при равноускоренном движении, применение уравнения теплового баланса и формулы дифракционной решетки и др.

Таблица № 22. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5
% выполнения на 0 баллов	32,6	15,1	56,7	79,8	84,0
% выполнения на 1 балл	20,9	48,9	43,3	20,2	16,0
% выполнения на 2 балла	46,5	36,0	–	–	–

В контрольных измерительных материалах 2009 г. впервые использовались задания с развернутым ответом, которые представляют собой так называемые «качественные задачи» (С1). Введение таких заданий позволяет более полно проверять умение анализировать физические явления, строить логически обоснованные рассуждения, применять имеющиеся теоретические знания для объяснения явлений окружающей жизни.

Использовались два типа качественных задач: объяснение физических явлений, наблюдаемых в окружающей жизни и объяснение опыта, иллюстрирующего протекание тех или иных физических явлений.

Как видно из таблицы № 23, большая часть экзаменуемых получили за задания части С ноль баллов, не приступив к выполнению либо не справившись с выполнением задания.

Таблица № 23. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6
% выполнения на 0 баллов	62,1	75,0	69,1	70,2	92,6	67,4
% выполнения на 1 балл	20,2	22,0	9,8	20,2	3,8	8,7
% выполнения на 2 балла	10,4	1,05	3,77	2,13	1,28	8,7
% выполнения на 3 балла	7,2	1,9	17,3	7,4	2,3	15,2

Критерии оценивания выполнения заданий, представляющих собой качественные задачи, строятся, исходя из описания полного правильного решения. Такое решение обязательно должно включать следующие элементы:

- верное указание на наблюдаемое физическое явление и правильное использование в объяснении (если это необходимо) физических величин и законов, характеризующих протекание явления;
- логическую цепочку рассуждений, приводящую к правильному ответу.

Как видно из таблицы № 20, преобладающим баллом в оценке заданий части С является один балл. Достаточно большой процент учащихся (20,2%) получили 1 балл в задании С1, только за верно указанное наблюдаемое явление, что не соответствует всему набору критериев оценки. Небольшой процент учащихся выполнил задания на два балла (от 1,9% до 10,4%). Полностью смогли выполнить задания в соответствии с критериями оценки только 15,2% учащихся (задание С6), 17,3% (задание С3), чуть более 7% (задания С1, С4), около 2% учащихся (задания С5).

Следует отметить, что результаты выпускников как с хорошим, так и удовлетворительным уровнем подготовки существенно снижаются в случаях, когда постановка проблемы отличается от стандартных учебных ситуаций, в заданиях, где требуется не столько комбинирование изученных алгоритмов действий, сколько анализ новых условий и разработка собственных путей решения проблемы.

Таким образом, даже для группы сильных учащихся наблюдается дефицит умений в ситуациях, требующих проявления достаточно высокой степени самостоятельности мышления, что проявилось при выполнении задания такого типа (С5). Как видно из таблицы, 92,6% учащихся получили за задание С5 ноль баллов, не приступив к его выполнению. Только 2,3% учащихся справились с заданием полностью.

Переход на стандарты 2004 г. обуславливает усиление внимания к формированию ключевых умений познавательной деятельности, которые представлены ниже:

- умение использовать различные методы изучения физических объектов (наблюдение, эксперимент, измерение, описание, моделирование, гипотеза);
- умение выбирать порядок проведения опыта или наблюдения, выбирать измерительные приборы и оборудование в зависимости от поставленной цели исследования;
- умение определять цену деления, пределы измерения прибора, фиксировать показания приборов;
- умение анализировать порядок проведения наблюдения или опыта, выделять ошибки в ходе постановки исследования;
- умение строить графики по результатам исследований (с учетом абсолютных погрешностей измерений), находить по результатам эксперимента значения физических величин (косвенные измерения), оценивать соответствие выводов имеющимся экспериментальным данным;
- сопоставлять результаты исследований, приведенные в виде словесного описания, таблицы или графика (переводить имеющиеся данные из одной формы описания в другую), делать выводы, объяснять результаты опытов и наблюдений на основе известных физических явлений, законов, теорий.

Химия

Таблица № 24. . Результаты ЕГЭ по химии

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справился %	Кол-во	Тестовый балл	не справился %
Дзержинский р-он	37	43,8	21,6	27	45,7	18,5
Индустриальный р-он	72	56,4	6,9	66	57,8	6,1
Кировский р-он	37	46,7	13,5	34	47,4	8,8
Ленинский р-он	61	53,7	8,2	54	56,1	1,9
Мотовилихинский р-он	48	47,3	8,3	44	48,5	6,8
Орджоникидзевский р-он	25	50,8	8,0	21	50,2	9,5
Свердловский р-он	103	52,5	6,8	91	52,2	6,6
Александровский р-он	11	57,3	18,2	10	60,5	10,0
г. Березники	119	56,7	5,0	112	57,3	5,4
Гремячинский р-он	4	54,8	0,0	3	59,7	0,0
Губахинский р-он	22	47,4	27,3	20	48,3	30,0
Добрянский р-он	9	41,4	33,3	8	42,8	25,0
Кизеловский р-он	8	41,8	12,5	7	43,4	0,0
Краснокамский р-он	13	59,6	0,0	10	63,1	0,0
г. Кунгур	44	55,5	6,8	42	56,5	4,8
Лысьвенский р-он	24	53,8	20,8	13	64,8	0,0
г. Соликамск	42	51,7	19,0	32	57,0	6,3
Чайковский р-он	66	52,3	12,1	42	59,5	4,8
Чусовской р-он	18	50,2	11,1	15	51,1	13,3
Бардымский р-он	16	52,1	12,5	11	61,2	0,0
Березовский р-он	12	50,8	16,7	11	52,7	9,1
Большесосновский р-он	8	48,4	25,0	7	49,4	28,6
Верещагинский р-он	11	53,4	9,1	11	53,4	9,1
Горнозаводский р-он	6	57,2	16,7	5	57,8	20,0
Еловский р-он	4	51,5	0,0	4	51,5	0,0
Ильинский р-он	10	58,6	0,0	10	58,6	0,0
Карагайский р-он	13	50,9	15,4	9	53,7	11,1
Кишертский р-он	2	56,5	0,0	2	56,5	0,0
Красновишерский р-он	21	50,1	4,8	20	51,0	0,0
Куединский р-он	20	43,9	20,0	19	44,3	21,1
Кунгурский р-он	7	42,9	14,3	6	42,5	16,7
Нытвенский р-он	16	55,1	0,0	15	55,1	0,0
Октябрьский р-он	43	47,8	20,9	40	48,9	20,0
Ординский р-он	7	56,1	0,0	7	56,1	0,0
Осинский р-он	20	54,6	15,0	19	55,8	10,5
Оханский р-он	9	38,7	22,2	9	38,7	22,2
Очерский р-он	15	50,7	13,3	14	49,4	14,3
Пермский р-он	31	50,5	16,1	28	52,5	10,7
Сивинский р-он	7	40,6	14,3	6	41,2	16,7
Соликамский р-он	6	55,5	0,0	6	55,5	0,0
Суксунский р-он	5	46,0	40,0	2	62,5	0,0
Уинский р-он	10	49,2	0,0	10	49,2	0,0
Усольский р-он	5	43,2	20,0	5	43,2	20,0
Частинский р-он	7	54,3	0,0	7	54,3	0,0
Чердынский р-он	4	57,0	0,0	4	57,0	0,0
Чернушинский р-он	18	50,6	22,2	15	54,3	13,3

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справился %	Кол-во	Тестовый балл	не справился %
ЗАТО "Звездный"	2	32,0	50,0	2	32,0	50,0
г. Кудымкар	32	58,1	6,3	26	62,8	0,0
Гайнский р-он	10	47,9	10,0	10	47,9	10,0
Кочёвский р-он	4	46,0	0,0	4	46,0	0,0
Кудымкарский р-он	9	53,8	0,0	9	53,8	0,0
Юрлинский р-он	7	47,4	0,0	4	57,8	0,0
Юсьвинский р-он	8	49,6	12,5	6	54,3	0,0
Пермский край	1168	51,8	11,1	1014	53,6	8,0
Российская Федерация	68139	54,7	9,0			

Единый государственный экзамен по химии в 2009 году сдавали **1014** выпускников, что на 71 человек больше, чем в прошлом году.

Общая выборка участников ЕГЭ по химии представлена двумя группами участников: с одной стороны, группа выпускников 2009 г. (1014 человек), а с другой – выпускники общеобразовательных учреждений прошлых лет, выпускники учреждений НПО и СПО (154 человека).

Тестовый балл, полученный выпускниками Пермского края на ЕГЭ по химии, составил 53,6 балла, это ниже среднего тестового балла РФ на 1,1 балла (по РФ тестовый балл- 54,7). Процент выпускников, не справившихся с тестом по химии – 8 %.

Таблица № 25. Сравнение результатов ЕГЭ по химии (2006 – 2009)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2006	1216	51,9	2,6	1136	52,4	8,8
2007	1195	49,8	10,7	1126	50,4	9,4
2008	1035	56,7	8,3	943	58,1	4,7
2009	1168	51,8	11,1	1014	53,6	8,0

Рисунок № 9. Сравнение тестовых баллов по годам

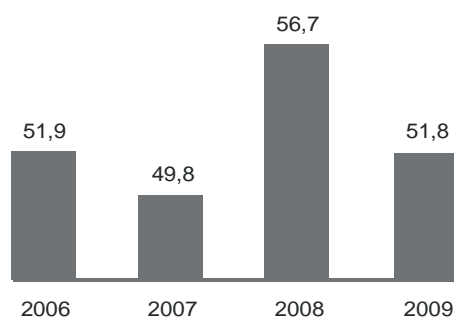


Диаграмма наглядно показывает циклический характер спада среднего тестового балла по химии. На диаграмме видно, что по сравнению с 2008 г. произошел спад среднего тестового балла с 56,7 в 2008 до 51,8 в 2009 году

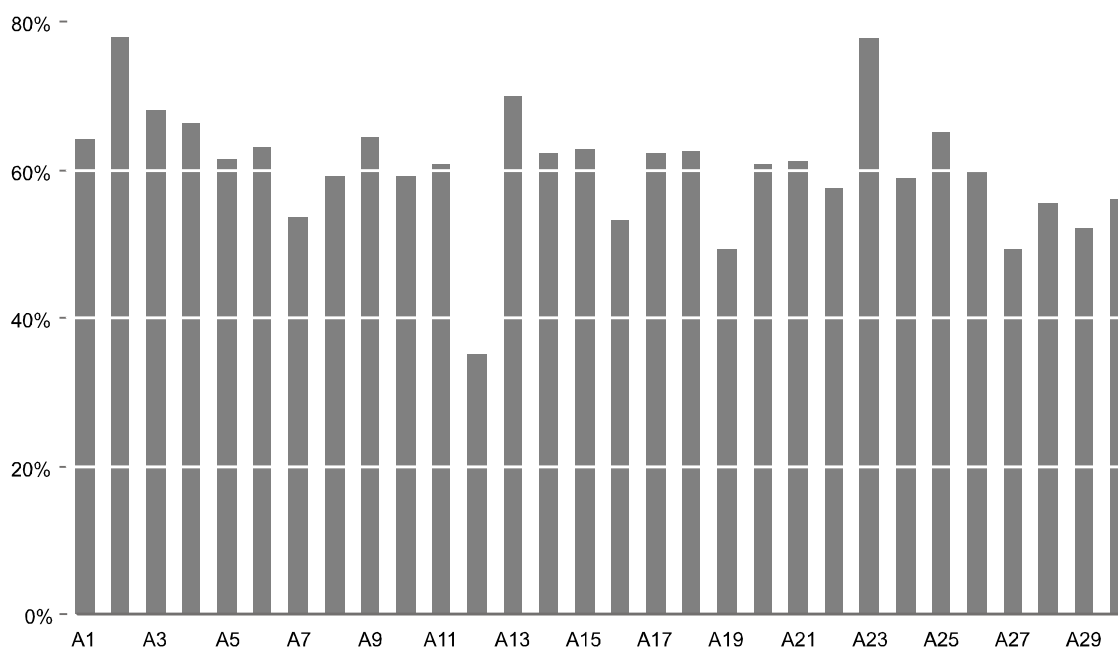
Таблица № 26. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
% выполнения	64,1	77,9	68,1	66,4	61,6	63	53,7	59,1	64,3	59,1

№ задания	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
% выполнения	60,6	35,2	69,9	62,3	62,9	53,3	62,2	62,7	49,3	60,6

№ задания	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
% выполнения	61,4	57,6	77,7	58,9	65,2	59,8	49,2	55,5	52	55,9

Рисунок № 10. Выполнение заданий части А



Анализ результатов ЕГЭ по химии свидетельствует о том, что большинство экзаменуемых показали успешность усвоения на базовом уровне следующих учебных элементов содержания курса химии: строение атомов и ионов; периодический закон и периодическая система элементов; свойства атомов; типы химической связи; степень окисления; гомологи; факторы, влияющие на скорость химической реакции; смещение химического равновесия; реакции ионного обмена; гидролиз солей, что демонстрирует представленная выше таблица № 26 (задания А2 (77,9%), А23 (77,7%), А13 (69,9%), А3 (68,1%), А25(65,2%), А1(64,1%).

Вместе с тем, результаты экзамена указывают на то, что недостаточно усвоены такие разделы содержания программы, как качественные реакции органических веществ (задание А28); характерные химические свойства представителей отдельных классов неорганических веществ (А10, А12); характерные химические свойства представителей отдельных классов органических веществ (А16, А27); типы химических реакций (А19); теория электролитической диссоциации (А22); окислительно-восстановительные реакции (А24); расчетные задачи на нахождения объема выделившегося газа по массе или объему исходного вещества (А30).

Необходимо отметить также, что многие экзаменующиеся не справились с выполнением новой формы заданий – «на два суждения» (задания А7 и А26), выполнение которых предполагает иную последовательность действий по выбору правильного ответа и которые были использованы для проверки усвоения таких элементов содержания, как «Общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства. Природные источники углеводородов, их переработка». Очевидно, что примерно половина экзаменуемых с заданиями такого типа мало знакома, что требует от учителя расширения арсенала обучающих и контролирующих заданий.

В числе недостаточно усвоенных элементов содержания можно также назвать «качественные реакции неорганических и органических веществ»; «характерные химические свойства представителей отдельных классов веществ» – неорганических (основных, амфотерных и кислотных оксидов) и органических (кислородсодержащих соединений).

Таблица № 27. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
% выполнения на 0 баллов	36,7	25,5	41,0	43,3	75,9	40,1	31,0	27,9	69,1	64,7
% выполнения на 1 балл	21,2	16,3	10,5	18,4	16,4	40,0	44,1	49,0	30,9	35,3
% выполнения на 2 балла	42,0	58,2	48,5	38,3	7,8	19,9	24,9	23,1	–	–

Наиболее сложными для учащихся оказались задания В5(75,9%), проверяющее характерные химические свойства представителей отдельных классов неорганических веществ, В9 (69,1%), В10(64,7%)- расчетные задачи на нахождение массовой доли вещества в растворе, к которым они не приступили или не смогли выполнить. К сожалению, 36,7 % выпускников не справились с заданием В1 (классы неорганических соединений) и 41 % с заданием В3 (электролиз растворов электролитов).

Процент выполнения заданий с кратким ответом на 1 и 2 балла по всем заданиям части В довольно низкий. Примерно половина приступивших к выполнению заданий части В смогла выполнить на максимальные 2 балла только задание В2 (58,2%) и В3 (48,5%),

В основном это материал следующих разделов органической химии: «Ароматические углеводороды (бензол, толуол)»; «Характерные химические свойства кислородсодержащих органических соединений: предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров, жиров); «Взаимосвязь органических веществ».

Результаты экзамена также показали, что слабо подготовленные выпускники не овладели важным практическим умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки веществ.

Таблица № 28. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5
% выполнения на 0 баллов	48,3	37,8	55,7	66,3	59,8
% выполнения на 1 балл	14,0	36,0	18,9	12,2	5,9
% выполнения на 2 балла	17,7	18,4	8,7	5,1	34,2

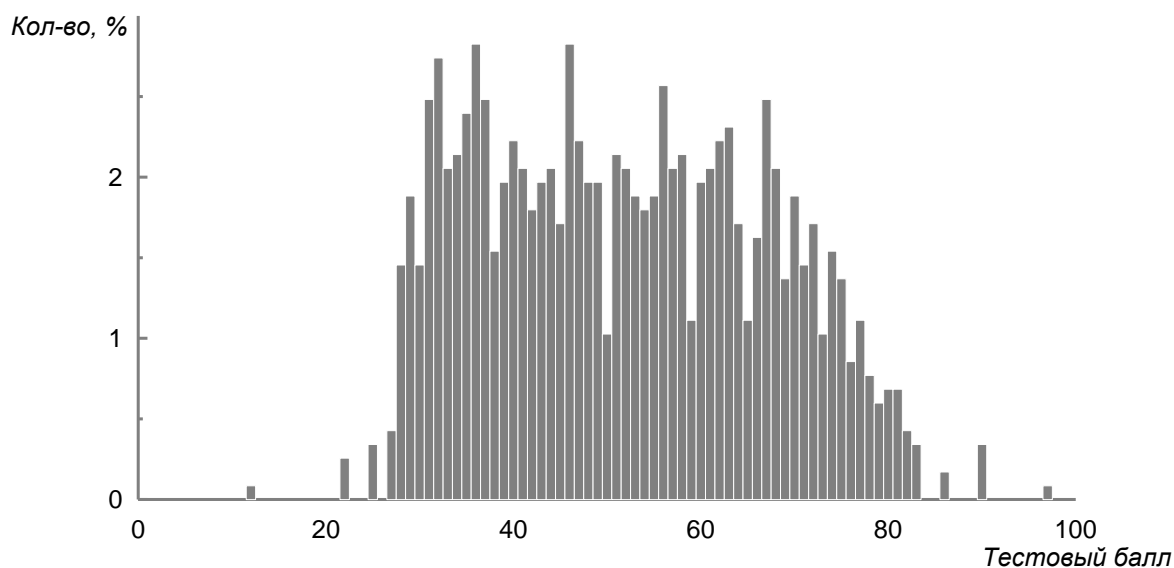
Таблица № 28 наглядно показывает, что примерно половина участников ЕГЭ по химии не выполнила задания части С. Процент выполнения заданий С на 0 баллов находится в диапазоне 37-66%. Особенно плохо справились учащиеся с заданиями С4 и С5, проверяющими сформированность универсальных умений в решении усложненных расчетных задач, с заданиями С1 и С2, требующими не только сформированности понятий «окисление и восстановление», но и также умений определять окислитель или восстановитель, степень окисления элементов в сложных веществах, объяснять, как изменяется степень окисления элемента в процессе реакции.

Обращает на себя внимание и тот факт, что экзаменуемые зачастую не различают отдельные понятия, переносят признаки одного понятия на другое; затрудняются в использовании теоретического материала для объяснения конкретных фактов и явлений; испытывают особые затруднения в тех случаях, когда необходимо применить знания в новой ситуации; слабо владеют химическими терминами.

Очевидно, что эти замечания не могут со всей полнотой отражать особенности общеобразовательной подготовки по химии всех выпускников общеобразовательных учреждений. Однако на основе полученных результатов можно составить общее

представление о том, как учащиеся усваивают материал курса химии, и высказать некоторые предложения по совершенствованию методики преподавания предмета.

Рисунок № 11. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



Так, подтверждается необходимость усиления внимания к организации работы по подготовке к экзамену, которая в процессе повторения, систематизации и обобщения учебного материала должна быть направлена на развитие умений выделять главное, устанавливать причинно-следственные связи, в особенности - взаимосвязи состава, строения и свойств веществ.

Систематизация теоретических знаний поможет достаточно эффективно организовать повторение материала об отдельных химических элементах и их соединениях. Успешному выполнению их будет способствовать не столько использование подобных заданий в процессе тренировочных занятий при подготовке к экзамену, сколько применение определенного алгоритма в ходе систематизации и обобщения знаний об элементе, веществе и классе веществ.

Для успешного формирования важнейших теоретических понятий, перечисленных выше, в учебном процессе целесообразно чаще предлагать разнообразные по форме упражнения и задания на их применение в различных ситуациях, привлекая при этом знания из других разделов курса.

На протяжении всего курса следует ориентировать учащихся на овладение языком химии, на совершенствование умения терминологически грамотно характеризовать любой химический процесс.

Целесообразно разнообразить формы текущего и промежуточного контроля, использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизведение полученных знаний, а на проверку сформированности умений применять эти знания. В частности, это задания, ориентированные на проверку умений описывать химические свойства конкретного вещества того или иного класса. Учитывая содержание контрольных измерительных материалов ЕГЭ и принятую форму его проведения, целесообразно шире использовать практикоориентированные задания и задания на комплексное применение знаний из различных разделов курса. Обучая школьников приемам работы с различными типами контролируемых заданий (с выбором ответа, с кратким ответом, с развернутым ответом), необходимо добиваться понимания того, что успешное выполнение любого задания невозможно без тщательного анализа его условия и выбора адекватной последовательности действий.

Информатика

Таблица № 29. Результаты ЕГЭ по информатике

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	не справился %	Кол-во	Тестовый балл	не справился %
Дзержинский р-он	39	53,8	15,4	34	53,9	14,7
Индустриальный р-он	83	74,1	0,0	82	74,3	0,0
Кировский р-он	24	58,0	16,7	24	58,0	16,7
Ленинский р-он	46	66,8	0,0	46	66,8	0,0
Мотовилихинский р-он	49	59,5	6,1	48	59,6	6,3
Орджоникидзевский р-он	19	54,1	26,3	18	52,3	27,8
Свердловский р-он	116	68,4	6,9	113	68,7	7,1
Александровский р-он	6	50,5	0,0	6	50,5	0,0
г. Березники	65	59,0	4,6	62	59,1	4,8
Гремячинский р-он	5	55,2	0,0	5	55,2	0,0
Губахинский р-он	14	51,6	14,3	13	51,2	15,4
Добрянский р-он	25	47,7	24,0	23	48,7	21,7
Кизеловский р-он	5	59,4	0,0	4	58,5	0,0
Краснокамский р-он	12	45,3	25,0	11	43,1	27,3
г. Кунгур	23	62,6	4,3	18	63,7	5,6
Лысьвенский р-он	36	53,7	8,3	18	62,1	0,0
г. Соликамск	15	63,8	0,0	15	63,8	0,0
Чайковский р-он	75	60,6	1,3	73	60,5	1,4
Чусовской р-он	8	52,9	25,0	5	64,8	0,0
Бардымский р-он	17	54,3	0,0	17	54,3	0,0
Березовский р-он	6	53,2	0,0	6	53,2	0,0
Большесосновский р-он	5	42,6	60,0	4	35,5	75,0
Верещагинский р-он	7	61,9	0,0	6	61,5	0,0
Горнозаводский р-он	5	39,2	40,0	4	43,0	25,0
Карагайский р-он	2	52,0	0,0	2	52,0	0,0
Кишертский р-он	1	85,0	0,0	1	85,0	0,0
Красновишерский р-он	5	50,0	0,0	5	50,0	0,0
Куединский р-он	23	63,1	0,0	23	63,1	0,0
Кунгурский р-он	8	55,0	0,0	6	58,3	0,0
Нытвенский р-он	17	56,3	5,9	17	56,3	5,9
Октябрьский р-он	13	55,9	0,0	12	57,2	0,0
Осинский р-он	13	61,6	0,0	13	61,6	0,0
Оханский р-он	6	52,2	0,0	5	49,8	0,0
Очерский р-он	14	59,7	7,1	14	59,7	7,1
Пермский р-он	22	50,5	18,2	22	50,5	18,2
Сивинский р-он	6	47,8	16,7	4	41,3	25,0
Соликамский р-он	2	63,5	0,0	2	63,5	0,0
Уинский р-он	2	56,5	0,0	2	56,5	0,0
Усольский р-он	1	41,0	0,0	1	41,0	0,0
Частинский р-он	1	74,0	0,0	1	74,0	0,0
Чердынский р-он	3	48,3	0,0	3	48,3	0,0
Чернушинский р-он	27	58,1	3,7	25	58,3	4,0
ЗАО "Звездный"	2	62,5	0,0	2	62,5	0,0
г. Кудымкар	16	60,3	6,3	13	63,8	0,0
Гайнский р-он	8	59,0	0,0	8	59,0	0,0
Кочёвский р-он	1	37,0	0,0	1	37,0	0,0
Кудымкарский р-он	6	56,7	0,0	6	56,7	0,0
Юсьвинский р-он	7	53,1	0,0	7	53,1	0,0
Пермский край	911	60,2	6,7	850	60,9	6,1
Российская Федерация	67537	56,1	11,4			

В 2009 году ЕГЭ по информатике сдавали 911 учащихся из 48 городских и сельских районов Пермского края, что составило 1,3% от всех участников ЕГЭ в Российской Федерации.

В общей выборке участников ЕГЭ по информатике присутствуют две группы: выпускники 2009 г. (850 человек) и выпускники прошлых лет (61 человек)

Тестовый балл участников ЕГЭ по информатике составил в 2009 – 60,2 балла. Процент не справившихся с тестом по информатике – 6,7%.

100 баллов получил 1 человек, что составляет 0,1% от общего числа сдававших информатику.

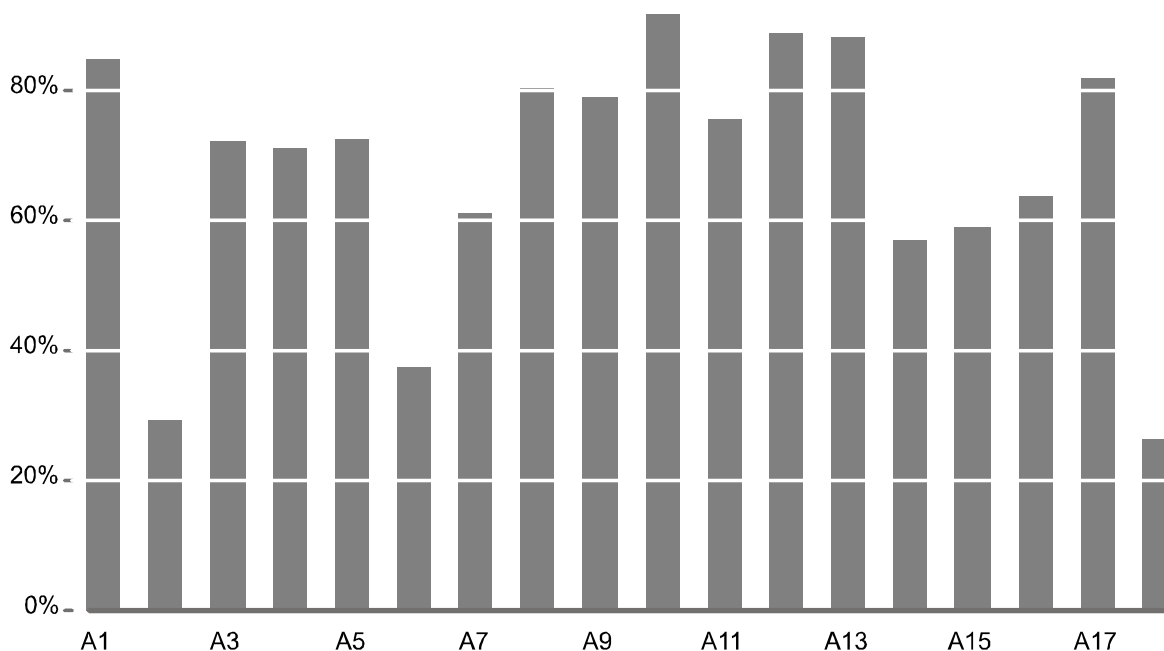
Структура экзаменационной работы по информатике не изменялась с 2006 г. Работа состояла из трех частей. Часть 1 содержала 20 заданий из всех тематических блоков содержания предмета, кроме заданий по технологии телекоммуникаций и технологии программирования. Задания части 1 предполагали выбор одного ответа из четырех предложенных. Часть 2 включала задания по темам: "Информация и её кодирование", "Основы логики", "Алгоритмизация и программирование", "Телекоммуникационные технологии" - всего 8 заданий с кратким ответом. Задания части 3 были направлены на проверку сформированности важнейших умений записи и анализа алгоритмов, предусмотренных требованиями к обязательному уровню подготовки по информатике учащихся общеобразовательных учреждений. В этой части также проверялись умения на повышенном и высоком уровне сложности по теме "Технология программирования". Решения заданий третьей части работы записывались в развернутой форме и проверялись экспертами. За выполнение каждого задания давалось определенное количество баллов, в зависимости от полноты и качества выполнения.

Таблица № 30. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9
%, выполнения	84,9	29,4	72,2	71,2	72,4	37,3	61,0	80,2	78,9

№ задания	A10	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18
%, выполнения	92,0	75,6	88,8	88,0	57,0	58,9	63,8	81,9	26,2

Рисунок № 12. Выполнение заданий части А



Экзаменационная работа проверяла знания и умения выпускников на различных уровнях. Базовый уровень представляют собой задания на проверку знаний и умений инвариантной составляющей курса информатики, преподающегося в классах и учебных заведениях всех профилей. Такие задания составляют 50% от всех заданий экзаменационной

работы. Задания повышенного уровня были связаны с содержанием профильных курсов информатики, требующих более углубленного изучения. Задания высокого уровня призваны выделить учащихся хорошо овладевших содержанием учебного предмета, ориентированных на получение высшего профессионального образования в областях, связанных с информатикой и компьютерной техникой.

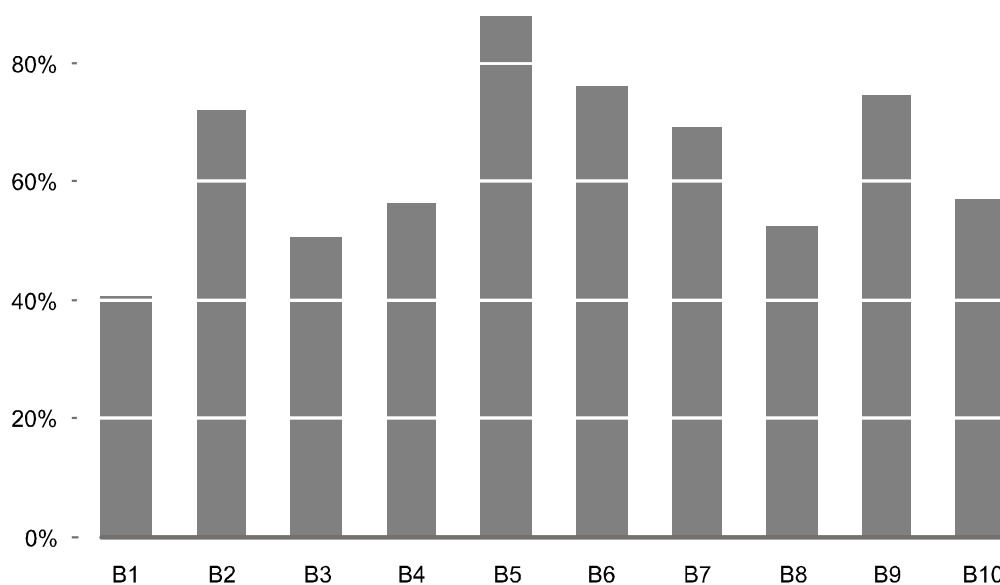
Средний процент выполнения заданий колеблется от 92,0% (задание А10 базового уровня проверяет умение соотносить информацию) до 26,2% (задание А18 повышенного уровня сложности проверяет умение подсчитывать информационный объем сообщения). Помимо задания А10 не вызвали серьезных затруднений следующие задания: А1, проверяющее знание принципов кодирования текста; А4 на знание двоичной системы, А12 и А13, проверяющие умение кодировать и декодировать информацию), задание А5, проверяющее умение выполнять арифметические операции в двоичной и кратных системах счисления.

Задания повышенного уровня сложности в среднем выполнили от 26,3% до 63,8% экзаменуемых. Сложным оказалось задание А2, проверяющее умение подсчитывать информационный объем сообщения путем последовательного определения количества бит, необходимого для записи одного сигнала, умножения полученного числа на число записываемых сигналов, а затем перевод результата в требуемые единицы (байты).

Таблица № 31. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10
%, выполнения	40,6	71,8	50,7	56,4	87,9	76,0	69,2	52,5	74,5	56,9

Рисунок № 13. Выполнение заданий части В



Максимальный процент выполнения заданий части В достигнут при выполнении заданий В6 (76,0%), В9 (74,5%), В2 (71,8%).

Наибольшие затруднения вызвало задание В1 на определение пропускной способности канала связи.

Таблица № 32. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4
%, выполнения на 0 баллов	42,7	62,5	57,0	85,6
%, выполнения на 1 балл	15,7	7,9	14,8	6,5
%, выполнения на 2 балла	17,6	29,6	3,8	3,7
%, выполнения на 3 балла	24,0	0,0	24,4	3,2
%, выполнения на 4 балла	–	–	–	1,0

Как видно из таблицы, значительная часть участников ЕГЭ по информатике не выполнили или не приступили к выполнению заданий части С. Средний процент невыполнения задания составляет от 42,7% за задание С1 до 85,6% за задание С4 соответственно. Наиболее сложным оказалось задание С4: 85,6% учащихся не справились с написанием наиболее эффективной программы, определяющей лучшего ученика, не ставшего победителем.

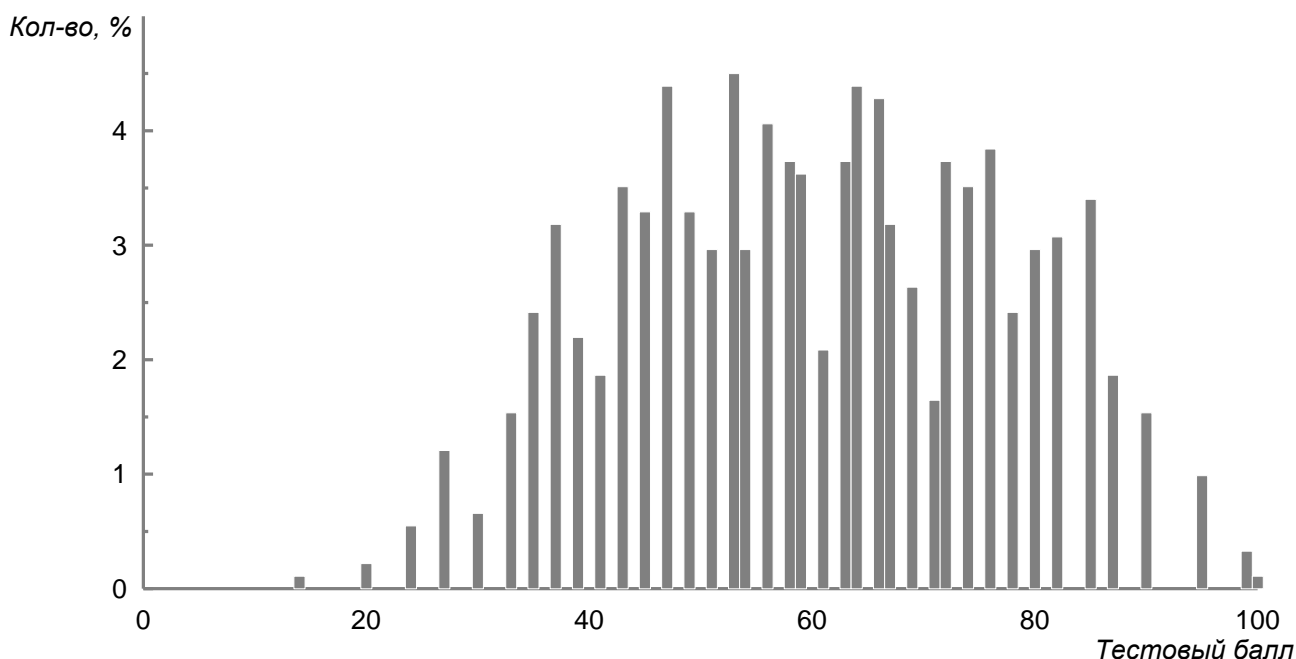
Всего лишь 1% учащихся смогли полностью выполнить задание С4 в соответствии с критериями оценивания, и лишь четверть учащихся были оценены максимально тремя баллами за задания С1 и С3.

Общий уровень подготовки участников ЕГЭ по информатике можно признать удовлетворительным с учетом специфики преподавания этого предмета.

Однако, экзамен показал имеющиеся противоречия между уровнем подготовки выпускников массовой школы, определяющимся существующими учебными планами и программами, и требованиями, предъявляемыми вузами к абитуриентам, поступающим на специальности компьютерного профиля. Задачи третьей группы на программирование (С1 и С4), а также на формализованную запись изученных алгоритмов (С2) на уровне, более-менее соответствующем запросам вузов, выполняет незначительная группа участников экзамена (не более 20-30% абитуриентов).

Фактически эти повышенные требования невозможно реализовать без профильной, дополнительной к базовому школьному курсу, подготовки по информатике.

Рисунок № 14. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



Биология

Таблица № 33. Результаты ЕГЭ по биологии

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся
Индустриальный район	124	55,1	4,8	114	55,3	5,3
Кировский район	47	53,4	4,3	42	54,5	2,4
Ленинский район	67	60,2	0,0	59	60,5	0,0
Мотовилихинский район	108	55,1	4,6	102	54,8	4,9
Орджоникидзевский район	54	51,1	5,6	51	49,9	5,9
Свердловский район	176	54,8	4,5	159	53,9	4,4
Александровский район	24	57,9	0,0	23	58,4	0,0
г. Березники	109	56,7	0,9	102	56,4	1,0
Гремячинский район	17	50,2	11,8	15	49,4	13,3
Губахинский район	35	52,7	5,7	34	52,8	5,9
Добрянский район	31	47,3	3,2	29	47,8	3,4
Кизеловский район	14	59,3	0,0	13	59,5	0,0
Краснокамский район	28	54,3	0,0	25	52,4	0,0
г. Кунгур	62	59,4	3,2	47	63,0	2,1
Лысьвенский район	53	54,9	1,9	29	57,3	3,4
г. Соликамск	80	54,6	0,0	67	56,0	0,0
Чайковский район	112	57,3	0,9	84	57,6	1,2
Чусовской район	47	52,4	2,1	43	51,5	2,3
Бардымский район	20	55,1	0,0	19	54,9	0,0
Березовский район	20	52,0	0,0	19	52,6	0,0
Большесосновский район	21	53,1	0,0	20	53,2	0,0
Верещагинский район	48	50,1	10,4	46	50,6	8,7
Горнозаводский район	25	51,8	12,0	22	52,7	9,1
Еловский район	13	57,0	7,7	12	56,3	8,3
Ильинский район	25	54,5	4,0	24	54,8	4,2
Карагайский район	42	57,0	2,4	37	58,1	0,0
Кишертский район	9	48,0	22,2	9	48,0	22,2
Красновишерский район	42	54,6	4,8	38	55,3	5,3
Куединский район	33	54,0	6,1	30	53,2	6,7
Кунгурский район	16	56,8	0,0	15	56,2	0,0
Нытвенский район	49	56,4	2,0	48	56,7	2,1
Октябрьский район	72	51,5	6,9	66	52,1	7,6
Ординский район	22	53,2	4,5	22	53,2	4,5
Осинский район	32	58,1	0,0	27	61,0	0,0
Оханский район	20	50,8	0,0	17	51,0	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся
Очерский район	23	55,3	0,0	23	55,3	0,0
Пермский район	79	54,3	1,3	76	54,4	1,3
Сивинский район	25	50,5	8,0	23	50,7	8,7
Соликамский район	21	54,0	0,0	21	54,0	0,0
Суксунский район	6	58,2	0,0	4	60,3	0,0
Уинский район	17	61,9	0,0	17	61,9	0,0
Усольский район	7	52,4	14,3	7	52,4	14,3
Частинский район	24	59,5	4,2	24	59,5	4,2
Чердынский район	23	52,9	4,3	21	53,8	4,8
Чернушинский район	39	54,8	2,6	35	55,8	2,9
ЗАТО "Звездный"	4	40,0	25,0	2	45,5	0,0
г. Кудымкар	66	56,1	1,5	44	58,0	2,3
Гайнский район	38	53,4	5,3	38	53,4	5,3
Косинский район	10	57,0	10,0	10	57,0	10,0
Кочёвский район	15	55,1	0,0	15	55,1	0,0
Кудымкарский район	38	47,9	7,9	38	47,9	7,9
Юрлинский район	14	52,4	7,1	11	49,5	9,1
Юсьвинский район	35	50,1	5,7	33	50,7	6,1
Пермский край	2251	54,5	3,5	2005	54,7	3,5
Российская Федерация	156797	53,4	8,0			

В 2009 году ЕГЭ по биологии сдавали 2251 учащихся из г.Перми, г.Березники, г.Соликамска, г.Кунгура, г.Кудымкара и 41 сельского района Пермского края, что составило 1,4% от всех участников ЕГЭ в РФ. По сравнению с 2008 г. количество участников ЕГЭ по биологии в 2009 уменьшилось на 514 человек.

Общая выборка участников ЕГЭ по биологии разделяется на две группы. С одной стороны, группа выпускников 2009 г. (2005 человек) и с другой, группа выпускников прошлых лет (246 человек).

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по биологии составил в 2009 – 54,5 балла. Процент не справившихся с тестом по биологии – 3,5%. Характерно, что тестовый балл в общей выборке участников ЕГЭ и группе выпускников 2009 года, а также процент не справившихся находятся примерно на одном уровне.

Сравнительные данные по годам представлены в следующей таблице.

Таблица № 34. Сравнение результатов по годам 2007-2009

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2007	3193	46,8	7,3	3115	46,8	7,4
2008	2765	52,8	5,4	2674	52,8	6,7
2009	2251	54,5	3,5	2005	54,7	3,5

По сравнению с 2007 годом средний балл по биологии вырос с 46,8% до 54,5% в 2009 году. Характерно, что тенденция роста наблюдается как в общей группе участников ЕГЭ, так

и в группе выпускников 2009 года, что свидетельствует о том, что средний балл стабильно растет и в группе выпускников прошлых лет. Намечилась тенденция сокращения количества учащихся, не справившихся с заданиями теста.

Диаграмма наглядно демонстрирует тенденцию роста среднего балла по годам.

Рисунок № 15. Сравнение результатов по годам (2007 – 2009)

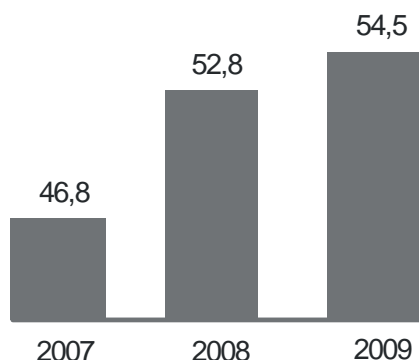


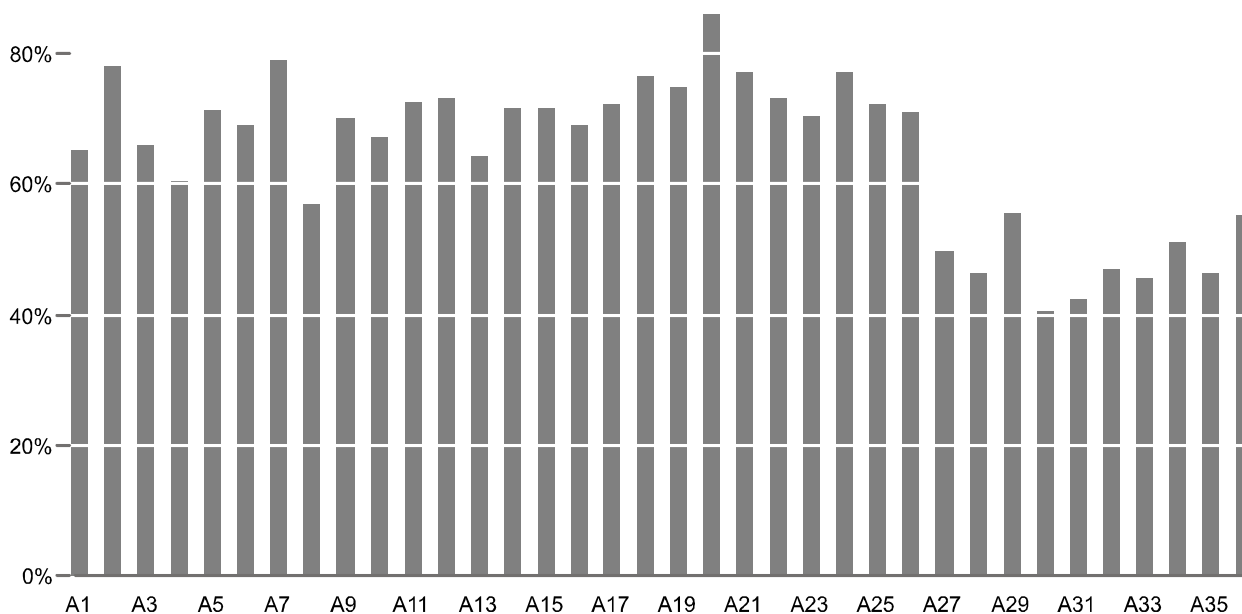
Таблица № 35. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12
% выполнения	65,1	78,1	65,9	60,6	71,4	69,2	79,3	57,0	70,0	67,1	72,8	73,4

№ задания	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24
% выполнения	64,2	71,6	71,6	69	72,5	76,4	74,8	86,2	77,2	73,2	70,5	77,2

№ задания	A25	A26	A27	A28	A29	A30	A31	A32	A33	A34	A35	A36
% выполнения	72,4	70,9	49,8	46,2	55,8	40,4	42,5	47,0	45,6	51,0	46,2	55,4

Рисунок № 16. Выполнение заданий части А



В представленных заданиях максимальные проценты выполнения были достигнуты в заданиях A20 (86,2%), A7(79,3%), A2(78,1%).

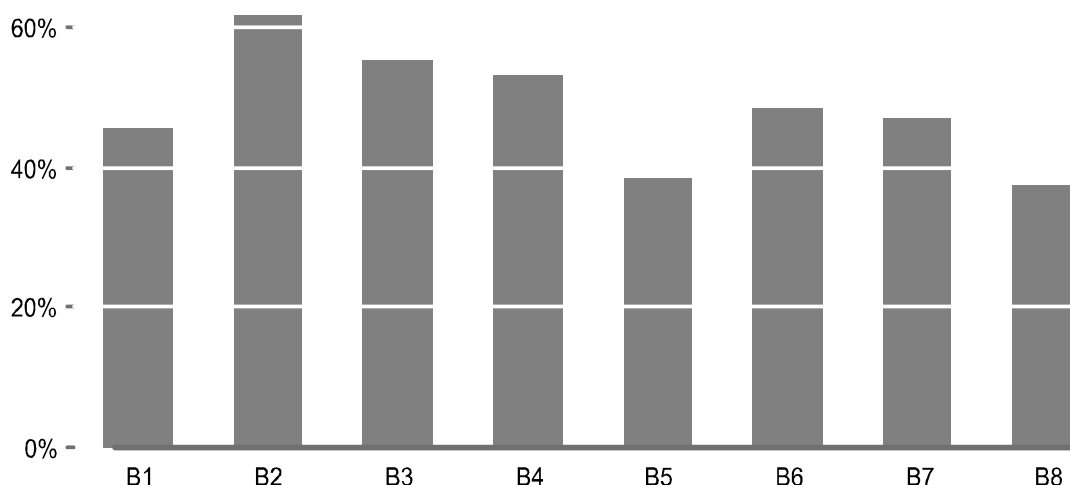
Минимальные проценты выполнения в заданиях A30(40,4%), проверяющем соотношение признаков при анализирующем скрещивании, A31(42,5%) - отличие генной инженерии от клеточной, A33(45,6%)- превращение артериальной крови в венозную.

Результаты выполнения заданий Части В представлены в следующей таблице.

Таблица № 36. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8
%, выполнения	56,6	36,1	39,6	21,5	19,2	16,6	25,4	20,8

Рисунок № 17. Выполнение заданий части В



Как следует из таблицы, процент выполнения заданий части В в целом довольно низкий. Выделяется только задание В1, в котором процент выполнения составил 56,6%, то есть примерно половина учащихся смогла выполнить это задание. Еще меньшее количество учащихся (16,6%) справилось с заданием В6, проверяющим умение оперировать знаниями о видах отбора, В5 - применение знаний о строении и функциях головного мозга, В8-ориентацию в хронологии антропогенеза.

Таблица № 37. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6
%, выполнения на 0 балл	38,6	51,0	46,2	51,8	44,3	57,3
%, выполнения на 1 балл	29,4	14,9	16,7	19,8	9,8	6,5
%, выполнения на 2 балла	11,8	11,3	13,2	9,9	13,1	10,2
%, выполнения на 3 балла	–	6,8	6,2	2,7	14,5	12,1

Около половины учащихся на справились или не приступили к выполнению заданий части С, а преобладающей оценкой для оставшейся половины экзаменуемых является 1 балл.

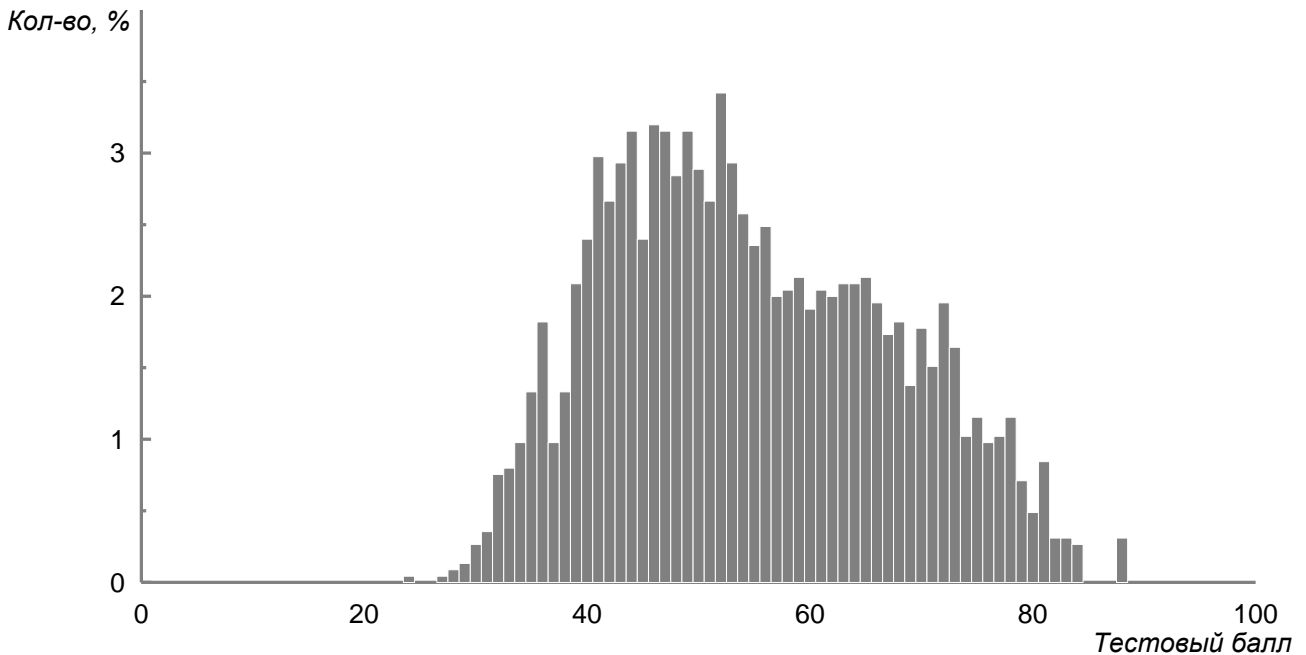
При общем низком проценте выполнения заданий части С участники более или менее равномерно распределились по выполнению заданий, оцененных на 1,2,3 балла.

Наиболее трудными заданиями этой части оказались задание С4 (Функциональные группы организмов и их роль в биосфере), С6 (Генетическая задача), С3 (Усложнение видовых признаков), С5 (Биосинтез белка).

Для повышения уровня биологической подготовки учащихся рекомендуется предусмотреть при организации учебного процесса повторение и обобщение материала, изученного в основной школе, наиболее значимого для конкретизации теоретических положений, изучаемых на заключительном этапе биологического образования.

При изучении соответствующих разделов курса биологии следует обратить внимание на формирование у учащихся умений работать с текстами, рисунками, иллюстрирующими биологические объекты и процессы, развивать умения кратко, четко, по существу вопроса письменно излагать свои мысли при выполнении заданий со свободным развернутым ответом.

Рисунок № 18. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



Учитывая результаты анализа ответов экзаменуемых на протяжении нескольких лет, при подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на закрепление материала, который ежегодно вызывает затруднения: химическая организация клетки; обмен веществ и превращение энергии; нейрогуморальная регуляция физиологических процессов, протекающих в организме человека; способы видообразования, определение движущих сил и результатов эволюции, путей и направлений эволюционного процесса, ароморфозы у конкретных групп организмов; особенности митоза и мейоза, фотосинтеза и хемосинтеза, биогеоценоза и агроценоза; характеристика классов покрытосеменных растений, позвоночных животных.

В процессе обучения биологии необходимо уделить особое внимание формированию у школьников умений обосновывать сущность биологических процессов и явлений, наследственности и изменчивости, норм и правил здорового образа жизни, поведения человека в природе, последствий глобальных изменений в биосфере; устанавливать единство и эволюцию органического мира, взаимосвязь строения и функций клеток, тканей, организма и окружающей среды; выявлять причинно-следственные связи в природе; формулировать мировоззренческие выводы на основе знаний биологических теорий, законов, закономерностей.

При организации текущего и тематического контроля знаний учащихся следует использовать задания в тестовой форме разного типа и уровня сложности, аналогичные заданиям ЕГЭ.

История

Таблица № 38. Результаты ЕГЭ по истории

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся
Дзержинский р-он	90	45,8	4,4	77	44,9	5,2
Индустриальный р-он	161	49,2	6,8	151	49,5	6,6
Кировский р-он	105	47,6	6,7	98	47,9	6,1
Ленинский р-он	122	56,5	0,8	116	56,6	0,9
Мотовилихинский р-он	185	48,7	9,2	176	48,6	9,7
Орджоникидзевский р-он	77	44,0	14,3	71	43,5	15,5
Свердловский р-он	306	53,3	4,6	290	53,6	4,8
Александровский р-он	30	54,1	3,3	29	55,0	3,4
г. Березники	156	53,1	5,1	134	53,8	4,5
Гремячинский р-он	13	48,9	0,0	10	48,2	0,0
Губахинский р-он	34	45,2	2,9	31	45,5	3,2
Добрянский р-он	55	46,0	1,8	50	45,9	2,0
Кизеловский р-он	23	57,1	4,3	20	60,0	0,0
Краснокамский р-он	28	55,9	0,0	23	57,7	0,0
г. Кунгур	73	48,6	0,0	52	48,1	0,0
Лысьвенский р-он	83	47,0	13,3	55	51,1	3,6
г. Соликамск	111	53,4	0,9	99	54,0	1,0
Чайковский р-он	119	54,4	3,4	100	55,4	4,0
Чусовской р-он	56	44,3	3,6	50	44,4	4,0
Бардымский р-он	41	58,4	2,4	40	58,1	2,5
Березовский р-он	14	49,7	7,1	14	49,7	7,1
Большесосновский р-он	10	56,0	0,0	9	58,7	0,0
Верещагинский р-он	32	54,3	0,0	31	55,0	0,0
Горнозаводский р-он	27	46,6	3,7	26	46,3	3,8
Еловский р-он	13	56,1	0,0	13	56,1	0,0
Ильинский р-он	14	55,3	0,0	11	55,0	0,0
Карагайский р-он	25	45,8	0,0	24	44,4	0,0
Кишертский р-он	4	36,3	0,0	4	36,3	0,0
Красновишерский р-он	26	42,2	3,8	26	42,2	3,8
Куединский р-он	28	52,9	3,6	28	52,9	3,6
Кунгурский р-он	23	53,3	4,3	22	54,1	4,5
Нытвенский р-он	35	52,7	5,7	33	53,9	3,0
Октябрьский р-он	26	44,9	7,7	25	45,7	4,0
Ординский р-он	18	42,6	16,7	16	41,8	18,8
Осинский р-он	36	53,0	2,8	34	52,7	2,9
Оханский р-он	15	45,1	6,7	10	42,8	10,0
Очерский р-он	17	53,3	0,0	15	52,7	0,0
Пермский р-он	94	49,2	5,3	90	49,7	4,4
Сивинский р-он	10	54,3	10,0	9	54,8	11,1
Соликамский р-он	17	43,2	11,8	17	43,2	11,8
Суксунский р-он	11	48,7	0,0	4	60,0	0,0
Уинский р-он	20	48,2	0,0	18	48,8	0,0
Усольский р-он	2	57,5	0,0	2	57,5	0,0
Частинский р-он	11	57,9	0,0	11	57,9	0,0
Чердынский р-он	23	49,0	0,0	23	49,0	0,0
Чернушинский р-он	48	53,1	2,1	47	53,4	2,1
ЗАТО "Звездный"	5	37,8	40,0	5	37,8	40,0
г. Кудымкар	56	52,3	1,8	39	55,9	0,0
Гайнский р-он	23	43,3	4,3	22	43,7	4,5
Косинский р-он	9	59,7	0,0	9	59,7	0,0
Кочёвский р-он	9	59,6	0,0	9	59,6	0,0
Кудымкарский р-он	9	55,7	11,1	9	55,7	11,1
Юрлинский р-он	5	50,0	0,0	5	50,0	0,0
Юсьвинский р-он	19	52,6	5,3	18	51,9	5,6
Пермский край	2602	50,6	4,8	2350	51,1	4,6
Российская Федерация	156797	53,4	8,0			

Единый государственный экзамен по истории в 2009 году проводился по выбору в г. Перми, Березниках, г. Соликамске, г. Кунгуре, г. Кудымкаре и 43 сельских районах Пермского края. Всего единый экзамен по истории в 2009 году сдавали 2602 выпускников средней (полной) школы, что на 225 человек больше числа участвовавших в ЕГЭ в 2008 году и что составило 1,7% от общего числа выпускников Российской Федерации, участвовавших в ЕГЭ по истории в 2009 году.

В общей выборке участников ЕГЭ выделяются группы выпускников средних общеобразовательных учреждений 2009г, сдававших экзамен на основном этапе (2350 человек), и группа выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ на дополнительном этапе (252 человек).

Результаты единого государственного экзамена по истории 2009 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2008 года.

Средний тестовый балл, полученный всеми участниками ЕГЭ по истории, составил 50,6 балла, что значительно ниже тестового балла по РФ на 2,8 балла (по РФ тестовый балл-53,4). Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом по истории – 4,8%. Характерно, что тестовый балл, полученный выпускниками нынешнего года, выше на 0,5 балла и составил 51,1 балла.

Три человека набрали 100 баллов по истории. Процент участников ЕГЭ, набравших 100 баллов, составил 0,1% от общего числа участников ЕГЭ по истории.

Итоги сравнения результатов по годам представлены в следующей таблице № 39.

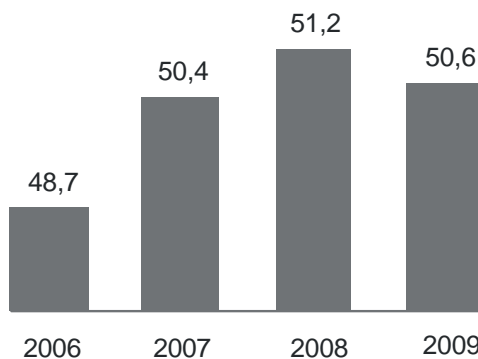
Таблица № 39. Сравнение результатов по годам

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2006	2350	48,7	13,5	2239	48,7	13,6
2007	2818	50,4	10,2	2674	50,5	9,9
2008	2377	51,2	8,6	2225	51,5	8,1
2009	2602	50,6	4,8	2350	51,1	4,6

По сравнению с 2006 годом при сдаче ЕГЭ по истории наблюдается тенденция роста среднего балла и сокращения числа не справившихся с заданиями теста. Так, если в 2006 году средний балл был 48,7, то в 2009 году 50,6. Характерна определенная стабилизация среднего балла в последующие годы и небольшое снижение в 2009 году. Вместе с тем заметна устойчивая тенденция к снижению процента не справившихся с заданиями теста по истории. Характерно, что данная тенденция является общей как для группы выпускников 2009 г, так и для выпускников прошлых лет.

Диаграмма наглядно демонстрирует тенденцию роста среднего балла и некоторое снижение по отношению к 2008 году.

Рисунок № 19. Сравнение результатов ЕГЭ (2006 – 2009)



В 2009 г. в основном сохранилась экзаменационная модель 2008 года, в нее внесены лишь незначительные изменения: задание А31 (проверяющее умение извлекать информацию из исторических источников) распространено на более широкий период (в 2008 г. задание

было по периоду 1945-1991 гг., в 2009 г. – по периоду 1945-2008 гг.). Это позволило включить в экзаменационную работу тексты, относящиеся к периоду истории современной России.

Для удобства анализа результатов по отдельным проверяемым разделам курса отечественной истории воспользуемся планом экзаменационной работы:

Таблица № 40. Выполнение заданий части А

№	%справившихся	Общеучебные и предметные умения , навыки и виды деятельности
A1	68,9	Знание хронологии, умение работать с хронологией. (С древности до начала XVII)
A2	58,0	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса
A3	85,0	Знание исторических понятий, терминов
A4	69,5	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
A5	66,3	Знание хронологии, умение работать с хронологией. (XVII – XVIII вв.)
A6	54,3	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса.
A7	61,8	Группировка исторической информации
A8	65,1	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов.
A9	53,3	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
A10	69,5	Умение извлекать информацию из источника (VIII – XVIII вв)
A11	65,8	Знание хронологии, умение работать с хронологией. (XIX в)
A12	74,7	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса
A13	71,5	Знание исторических понятий, терминов
A14	58,4	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов
A15	76,4	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
A16	70,2	Группировка исторической информации
A17	72,4	Умение извлекать информацию из источника
A18	54,9	Знание хронологии, умение работать с хронологией. (1900 – 1940 гг.)
A19	55,3	Знание исторических понятий, терминов.
A20	52,2	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов
A21	54,3	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
A22	58,6	Группировка исторической информации
A23	62,1	Умение извлекать информацию из источника
A24	59,5	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса (1941 – 1945 гг.)
A25	65,4	Умение извлекать информацию из источника
A26	58,5	Знание хронологии, умение работать с хронологией.
A27	49,2	Знание основных фактов, явлений, характеризующих целостность исторического процесса
A28	50,7	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов
A29	48,8	Знание причин и следствий событий, понимание исторической обусловленности общественных явлений, процессов
A30	59,7	Группировка исторической информации
A31	59,7	Умение извлекать информацию из источника
A32	58,9	Соотнесение единичных фактов и общих исторических явлений, процессов, указание характерных черт событий, явлений, процессов (1992 – 2007 гг.)
Средний показатель выполнения заданий (%)		62,2

На основе представленных данных видно, что

- довольно высокие результаты выполнения заданий части А (средний показатель выполнения заданий-62,2%);
- в целом 93,7% заданий выполнено участниками ЕГЭ верно, %, выполнения отдельных заданий находится в интервале от 50 до 85%;
- лучше всего выполнены задания в разделах курса отечественной истории с древности до начала XVII в., XVII – XVIII вв., 1941 – 1945 гг. Самые низкие показатели в разделе с 1945 г. по 1991 г. Именно здесь (А27, А29) % справившихся оказался самый низкий - 49,2 и 48,8% соответственно.
- лучше всего участники экзаменационных испытаний проявили себя по таким видам деятельности, как знание исторических понятий, терминов (70,6%), умение извлекать информацию из источника (65,8%), знание хронологии, умение работать с хронологией (62,9%). Хуже показатели в части работы, проверяющей умения соотносить единичные факты и общие исторические явления, процессы; выделять характерные черты событий, явлений, процессов (55,1%).

Таблица № 41. Выполнение заданий части В

№	Общеучебные и предметные умения , навыки и виды деятельности	% выполнения на 0 баллов	% выполнения на 1 балл	% выполнения на 2 балла
В1	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов (VIII – XVIII вв.)	62,6	37,4	–
В2	Систематизация исторического материала (фактов, понятий) на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса	58,9	12,6	28,5
В3	Умение извлекать информацию из источника	28,0	72,0	–
В4	Систематизация исторического материала (фактов, понятий) на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса (XIX в.)	34,6	14,2	51,2
В5	Умение извлекать информацию из источника	56,3	43,7	–
В6	Умение извлекать информацию из источника(1900 – 1945 гг.)	34,3	17,3	48,3
В7	Систематизация исторического материала (фактов, понятий) на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса	70,8	29,2	–
В8	Систематизация исторического материала (фактов, понятий) на основе представлений об общих тенденциях исторического процесса(1945 – 1991 гг.)	53,7	14,2	32,1
В9	Умение извлекать информацию из источника	42,3	57,7	–
В10	Группировка исторической информации (VIII – XXI вв)	76,5	23,5	–
В11	Установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов (XIX – XXI вв)	76,1	23,9	–
	Средний балл	54,1	31,4	14,5

По статистике выполнения заданий части В видно, что:

- более 50% учащихся не справились с заданиями, получив за них 0 баллов.
- больший процент не справившихся в этой части работы с заданиями из раздела курса отечественной истории с 1900 г. по 1945гг. - 52,6%;
- лучше показатели по таким видам познавательной деятельности, как умение извлекать информацию из источника, хуже всего - группировка исторической информации; установление последовательности исторических событий, временных рамок изучаемых исторических явлений, процессов;

Таблица № 42. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8
% выполнения на 0 баллов	34,3	32,0	25,1	43,5	51,3	54,8	67,8	63,3
%, выполнения на 1 балл	28,3	24,9	33,4	22,3	25,9	18,3	24,2	21,0
%, выполнения на 2 балла	37,4	43,1	41,4	15,3	14,5	13,6	8,0	15,7
%, выполнения на 3 балла	–	–	–	7,8	8,3	8,4	–	–
%, выполнения на 4 балла	–	–	–	11	–	4,9	–	–

Примерно такая же картина отражена в статистических данных по заданиям части С.

Таблица № 43. Задания части С

№	Проверяемые общеучебные и предметные умения, навыки и виды деятельности
С1	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (VIII – XXI вв.)
С2	Выявление сущности описанной в источнике проблемы в историческом контексте
С3	Анализ позиции автора и участников описываемых в источнике событий
С4	Обобщенная характеристика, систематизация исторического материала; проверяет комплекс знаний и умений (VIII – XXI вв.)
С5	Анализ исторических версий и оценок; умение различать в исторической информации факты и мнения, описания и объяснения, гипотезы и теории; проверяет комплекс знаний и умений
С6	Анализ исторической ситуации; умение устанавливать комплекс причинно – следственных связей
С7	Выявление общих черт сравниваемых исторических событий, процессов
(С8)	Выявление различий сравниваемых исторических событий, процессов (VIII – XXI вв.)

На основе представленных данных можно сделать выводы о том, что все задания этой части работы ориентированы на одни и те же временные рамки исторических событий - с VIII в. по XXI в., поэтому сделать вывод о качестве подготовки по другим разделам курса не представляется возможным.

Однако:

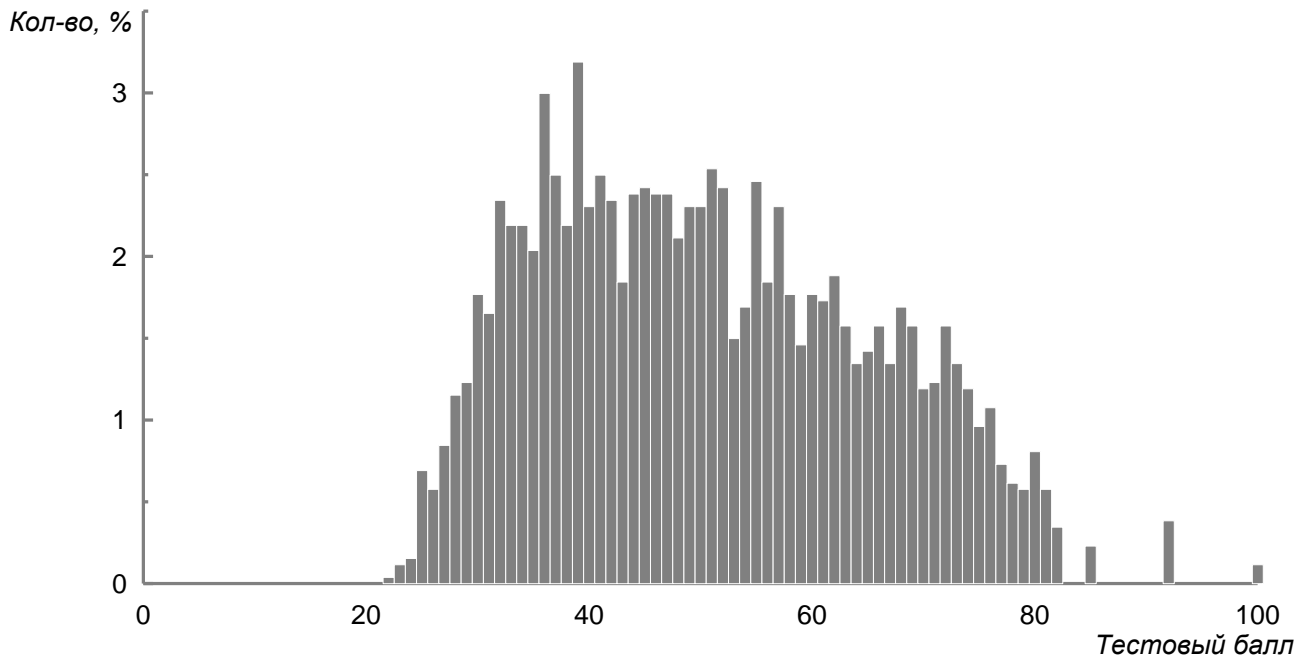
- с сожалением можно констатировать, что лишь небольшой процент учащихся смогли выполнить задания на максимальный балл;
- из тех участников ЕГЭ, кто приступал к выполнению заданий Части С, большинство (67,8%) не справились с выявлением общих черт и различий сравниваемых исторических событий, процессов;
- лучшие показатели в заданиях С1 – С3 (работа с историческим источником).

В целом, как свидетельствуют получаемые из года в год результаты, часть С остается трудной даже для группы хорошо подготовленных выпускников.

По-прежнему наибольшие трудности у экзаменуемых возникают по вопросам, относящимся к истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений, а также по вопросам внешней политики второй половины XX в. Несмотря на некоторое улучшение показателей, остается актуальной задача организации более эффективного изучения этой части программы по истории. В равной степени данный вывод относится и к установлению межпредметных и междисциплинарных связей, позволяющих рассматривать российские исторические процессы в контексте мировой истории, использовать знания, полученные в результате изучения курса обществознания, литературы и мировой художественной культуры.

Результаты выполнения учащимися заданий разных типов позволяют говорить о том, что значительная часть выпускников, сдававших экзамен, достигают базового уровня подготовки по истории России. Некоторое снижение среднего тестового балла в сравнении с 2008 годом является как следствием усложнения контрольно – измерительных материалов, так и следствием существующих ряда субъективных и объективных проблем в исторической подготовке выпускников.

Рисунок № 20. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



- Большинство выпускников, выбравших ЕГЭ по истории, изучали этот предмет на базовом уровне (не более 2-х часов в неделю), что изначально ограничивало их возможности в подготовке к экзамену.
- Большинство заданий в КИМ по-прежнему ориентированы на проверку знаний, объем которых объективно увеличивается из года в год (такова специфика предмета).
- Большая часть заданий в КИМ - по истории России XX века, а время, отводимое в IX и XI классах (по БУП 2004 г.) на изучение этого сложного периода, его повторение и закрепление, крайне ограничено.
- Учителю истории необходимо пересмотреть как организационно-технологические аспекты учебно-образовательной деятельности по истории, так и возможности использования элективных курсов на старшей ступени обучения.

География

Таблица № 44. Результаты ЕГЭ по географии

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся
Дзержинский р-он	50	51,5	6,0	43	51,3	7,0
Индустриальный р-он	59	61,5	0,0	59	61,5	0,0
Кировский р-он	33	55,8	3,0	32	55,7	3,1
Ленинский р-он	22	54,3	4,5	22	54,3	4,5
Мотовилихинский р-он	35	55,7	5,7	35	55,7	5,7
Орджоникидзевский р-он	19	46,7	15,8	19	46,7	15,8
Свердловский р-он	98	59,0	2,0	97	59,1	2,1
Александровский р-он	6	56,2	0,0	6	56,2	0,0
г. Березники	48	54,9	8,3	47	55,0	8,5
Гремячинский р-он	9	52,4	0,0	8	53,4	0,0
Губахинский р-он	8	54,9	25,0	6	62,5	0,0
Добрянский р-он	6	56,8	0,0	6	56,8	0,0
Кизеловский р-он	10	57,4	0,0	10	57,4	0,0
Краснокамский р-он	18	66,2	0,0	17	67,7	0,0
г. Кунгур	20	53,6	10,0	20	53,6	10,0
Лысьвенский р-он	14	53,6	0,0	9	58,3	0,0
г. Соликамск	30	57,7	0,0	28	59,1	0,0
Чайковский р-он	38	58,1	5,3	38	58,1	5,3
Чусовской р-он	24	52,1	8,3	19	53,9	5,3
Бардымский р-он	8	56,0	0,0	8	56,0	0,0
Березовский р-он	9	51,3	0,0	8	53,5	0,0
Большесосновский р-он	1	71,0	0,0	1	71,0	0,0
Верецагинский р-он	18	61,8	5,6	17	63,5	0,0
Горнозаводский р-он	4	51,3	25,0	4	51,3	25,0
Еловский р-он	1	55,0	0,0	1	55,0	0,0
Ильинский р-он	4	73,5	0,0	4	73,5	0,0
Карагайский р-он	4	62,3	0,0	4	62,3	0,0
Кишертский р-он	1	70,0	0,0	1	70,0	0,0
Красновишерский р-он	21	57,9	0,0	20	59,1	0,0
Куединский р-он	4	69,0	0,0	4	69,0	0,0
Кунгурский р-он	2	53,5	0,0	2	53,5	0,0
Нытвенский р-он	21	60,0	0,0	21	60,0	0,0
Октябрьский р-он	12	59,0	0,0	12	59,0	0,0
Ординский р-он	1	65,0	0,0	1	65,0	0,0
Осинский р-он	6	46,2	16,7	6	46,2	16,7
Оханский р-он	1	65,0	0,0	1	65,0	0,0
Очерский р-он	11	68,4	0,0	11	68,4	0,0
Пермский р-он	28	60,6	0,0	28	60,6	0,0
Уинский р-он	3	56,7	0,0	3	56,7	0,0
Усольский р-он	5	57,8	0,0	5	57,8	0,0
Частинский р-он	8	61,1	0,0	8	61,1	0,0
Чердынский р-он	2	57,5	0,0	2	57,5	0,0
Чернушинский р-он	13	58,8	0,0	13	58,8	0,0
ЗАТО "Звездный"	3	44,7	0,0	3	44,7	0,0
г. Кудымкар	31	59,0	0,0	24	62,6	0,0
Гайнский р-он	14	52,1	0,0	14	52,1	0,0
Косинский р-он	4	61,8	0,0	4	61,8	0,0
Кочёвский р-он	7	57,4	0,0	7	57,4	0,0
Кудымкарский р-он	5	57,4	0,0	5	57,4	0,0
Юрлинский р-он	3	52,0	0,0	3	52,0	0,0
Юсьвинский р-он	5	52,4	0,0	5	52,4	0,0
Пермский край	807	57,2	3,3	771	57,7	3,0
Российская Федерация	33255	49,7	10,2			

Единый государственный экзамен по географии в 2009 году сдавали выпускники г.г. Перми, Березники, Соликамске, Кунгуре, Кудымкаре и 40 сельских районов Пермского края. Всего экзамен по географии в 2009 году сдавали 807 выпускников средней (полной) школы, что на 1055 человек меньше числа участвовавших в ЕГЭ в 2008 году, что составило 2,4% от общего числа выпускников Российской Федерации, сдававших географию.

Результаты единого государственного экзамена по географии 2009 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2008 года. Средний тестовый балл, полученный всеми участниками ЕГЭ по географии, составил 57,2 балла, что превышает тестовый балл по РФ на 7,5 балла (по РФ тестовый балл- 49,7). По сравнению с 2008 годом произошло увеличение среднего балла с 53,3 до 57,2. Тестовый балл, полученный выпускниками этого года, выше на 0,5 балла и составил 57,7 балла.

Данный результат проявляется в более успешном выполнении заданий всех уровней сложности. Выпускники стали лучше справляться с заданиями практического характера и заданиями, проверяющими способность применять полученные в школе знания и умения для решения различных географических задач, картографических умений, а также умений работать с различными источниками информации.

Систематическое включение подобных заданий в контрольно-измерительные материалы, увеличение доли таких заданий в итоговой аттестации в формате ЕГЭ способствовали тому, что в практике обучения географии им стало уделяться больше внимания.

Наблюдается увеличение процента выпускников, у которых сформированы умения применять полученные знания для объяснения особенностей природы, населения и хозяйства конкретных территорий. Значительно повысился процент выполнения заданий, требующих применения знаний и умений в измененной или новой ситуации, хотя этот рост достигнут в основном за счет результатов наиболее подготовленной части выпускников.

Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом по географии, – 3,3% (это учащиеся Горнозаводского, Осинского, Орджоникидзевского, Дзержинского, Мотовилихинского, Чайковского, Чусовского, Ленинского, Кировского, Свердловского районов, г.Кунгура и Березников).

Из общего числа участников ЕГЭ по географии 4 человека получили 100 баллов.

Сравнение результатов ЕГЭ по географии по годам показало, что произошло увеличение среднего балла с 53,3 в 2008 году до 57,2 в 2009 году. Рост среднего балла произошел как в группе выпускников 2009 года, так и в группе выпускников прошлых лет.

Таблица № 45. Сравнение результатов по годам (2008 – 2009)

Год	Общие результаты			Выпускники 2009г.		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2008	1862	53,3	6,6	1819	53,4	6,1
2009	807	57,2	3,3	771	57,7	3,0

Представленные ниже результаты ЕГЭ дают информацию о некоторых характерных тенденциях, связанных с преподаванием предмета, а также о типичных ошибках, которые допускают выпускники в процессе сдачи экзамена.

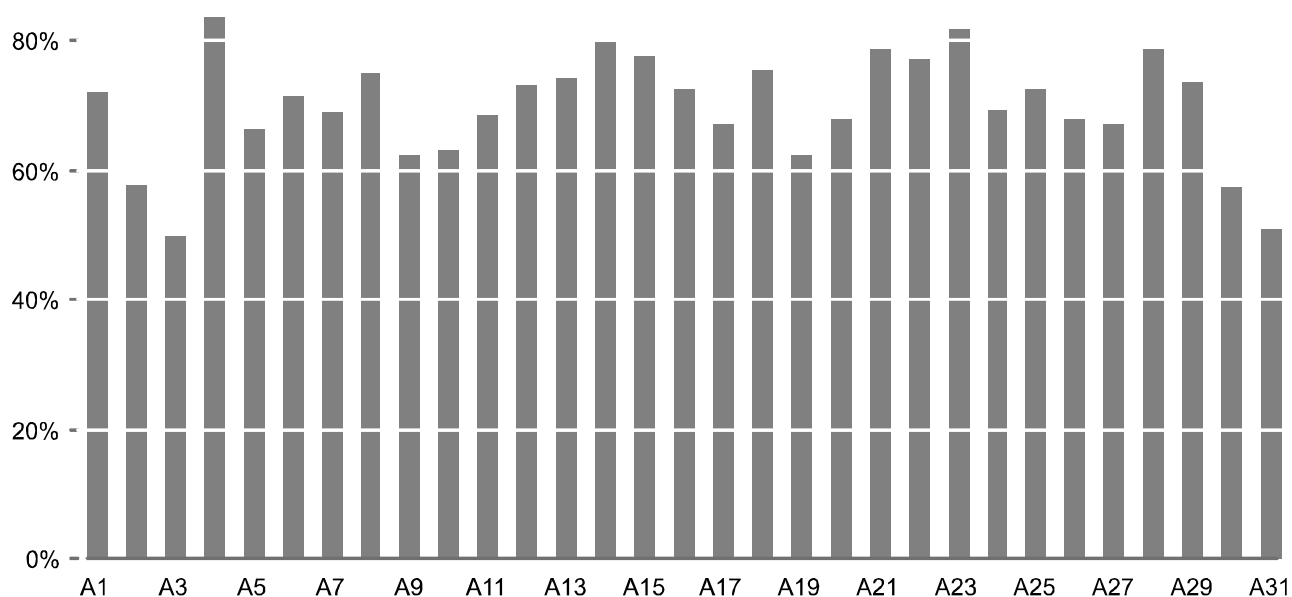
Таблица № 46. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
% выполнения	72,2	57,6	49,7	83,8	66,4	71,5	68,9	75,1	62,6	63,2

№ задания	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
% выполнения	68,6	73,1	74,3	79,8	77,4	72,7	67,2	75,3	62,3	67,8

№ задания	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30	A31
% выполнения	78,8	77,2	82,0	69,3	72,7	67,8	67,3	78,8	73,6	57,5	50,8

Рисунок № 21. Выполнение заданий части А



Как видно из таблицы, в целом можно судить о достаточно высоком уровне выполнения заданий части А.

Максимальный процент выполнения заданий А4 (83,8%), А23(82,0%), направленных на проверку умений определять виды природных ресурсов, оперировать знаниями в вопросах природопользования (А4), применять знания из раздела «География населения» (А23).

Минимальный процент выполнения заданий А3(49,7%), А31(50,8%), выявивших слабое владение такими умениями, как определение типов горных пород, установление взаимосвязей между выпадением осадков и ролью в этом процессе океанических течений, плохое ориентирование в вопросах личного вклада в развитие географии выдающихся путешественников.

Таблица № 47. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
% выполнения на 0 баллов	44,5	25,7	26,8	9,4	15,9	51,4	55,4	42,0	65,6	55,3	23,7	52,2
% выполнения на 1 балл	55,5	21,4	20,2	27,1	13,4	48,6	44,6	58,0	34,4	44,7	76,3	47,8
% выполнения на 2 балла	–	52,9	53,0	63,4	70,8	–	–	–	–	–	–	–

В части В наибольшие сложности вызвало задание В9: 65% учащихся не смогли определить страну по ее краткому описанию. Много ошибок допускается выпускниками при выполнении несложных заданий, требующих привлечения знаний и умений, формируемых при изучении курсов географии в основной школе (В8, В5, В11), что требует от учителя актуализировать географические знания, полученные в основной школе, при подготовке к ЕГЭ в 10, 11 классе.

Наиболее легким оказалось задание В4: его не выполнили лишь 9,4% (большинство учащихся знают специализацию городов России).

Таблица № 48. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7
% выполнения на 0 баллов	22,2	33,7	47,1	52,2	38,4	56,3	34,6
% выполнения на 1 балл	19,1	21,7	52,9	30,9	44,7	15,4	16,5
% выполнения на 2 балла	58,7	44,6	–	17,0	16,9	28,4	28,9
% выполнения на 3 балла	–	–	–	–	–	–	20,1

В 2009 г повысился процент выполнения заданий части С на максимально возможные 2 балла. Например, больше половины школьников (58,7%) смогли правильно построить

профиль рельефа местности (задание С1). Большинство учащихся (77,8%) смогли правильно выполнить задание, ориентируясь по топографической карте.

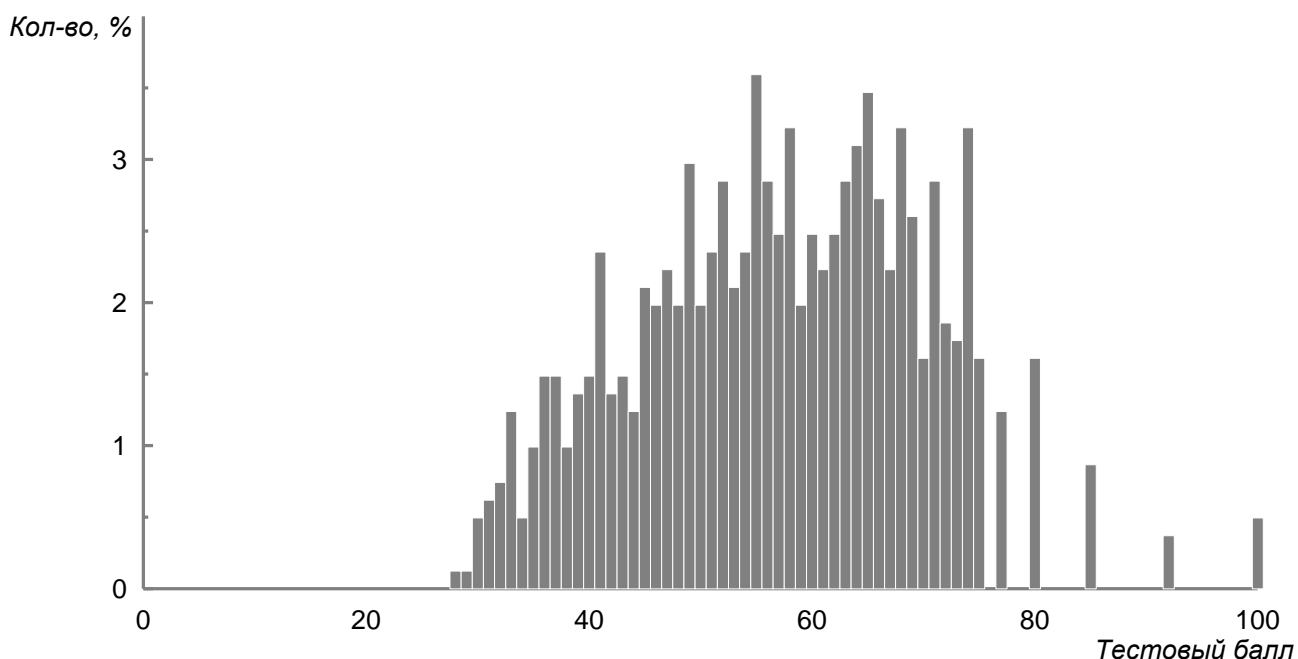
Однако, на максимально возможные 3 балла выполнили задание С7 только 20,1% учащихся. Большинство экзаменуемых затрудняются выделить характерные признаки понятий, установить причинно-следственные связи между демографическими показателями, характеризующими естественный прирост и возрастную структуру населения.

В части С наибольшие сложности вызвали задания С6, С4, С3, С5 и др., в которых более половины экзаменуемых получили 0 баллов, выполнив задания неправильно или не приступив к их выполнению. Эти задания отразили неспособность выпускников проанализировать информацию, представленную в условии задания, особенно если информация дана на географической карте, или в предлагаемом коротком тексте, или зафиксирована в статистических материалах и климатограмме, выявили непонимание сути ряда показателей, характеризующих географические процессы и явления.

Одной из типичных проблем, проявившейся в работах экзаменуемых, является то, что ответы выпускников часто сводятся к пересказу информации, представленной в условии, механическому описанию того, что показано на карте или в таблицах. При проведении текущего и тематического контроля знаний и умений учащихся по географии в основной школе объектом особого внимания должно стать формирование умений работать с картами и другими источниками географической информации, объяснять географические явления.

Анализ ответов на задания части С экзаменационной работы показывает, что даже выпускники с хорошим в целом уровнем подготовки не всегда умеют четко, географически грамотно формулировать мысли с использованием географических терминов и понятий и записывать ход рассуждений при решении различных задач. Это объясняется, видимо, тем, что на уроках географии учащиеся имеют недостаточно возможностей для тренировки этого коммуникативного умения (как в устной, так и в письменной формах).

Рисунок № 22. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



Английский язык

Таблица № 49. Результаты по английскому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	% не справившихся
Дзержинский р-он	24	60,0	0,0	22	62,5	0,0
Индустриальный р-он	103	70,1	0,0	100	70,4	0,0
Кировский р-он	25	74,0	0,0	23	75,2	0,0
Ленинский р-он	116	76,9	0,0	114	77,1	0,0
Мотовилихинский р-он	159	74,9	0,0	153	74,6	0,0
Орджоникидзевский р-он	31	66,3	6,5	29	64,8	6,9
Свердловский р-он	129	72,8	1,6	124	74,3	0,0
Александровский р-он	5	66,0	0,0	5	66,0	0,0
г. Березники	82	72,4	0,0	78	73,0	0,0
Гремячинский р-он	1	30,0	0,0	1	30,0	0,0
Губахинский р-он	8	44,3	0,0	8	44,3	0,0
Добрянский р-он	18	64,0	0,0	15	68,5	0,0
Кизеловский р-он	3	53,0	0,0	3	53,0	0,0
Краснокамский р-он	9	76,2	0,0	7	80,7	0,0
г. Кунгур	43	64,1	4,7	24	59,7	0,0
Лысьвенский р-он	15	48,7	6,7	7	61,0	0,0
г. Соликамск	39	67,6	0,0	30	70,8	0,0
Чайковский р-он	47	77,2	0,0	44	78,0	0,0
Чусовской р-он	10	58,4	0,0	9	59,1	0,0
Бардымский р-он	4	60,3	0,0	4	60,3	0,0
Березовский р-он	2	36,0	0,0	2	36,0	0,0
Верещагинский р-он	8	61,9	0,0	8	61,9	0,0
Горнозаводский р-он	7	66,7	0,0	7	66,7	0,0
Еловский р-он	1	82,0	0,0	1	82,0	0,0
Ильинский р-он	1	57,0	0,0	1	57,0	0,0
Карагайский р-он	2	48,5	0,0	2	48,5	0,0
Красновишерский р-он	8	55,4	0,0	8	55,4	0,0
Куединский р-он	4	75,5	0,0	4	75,5	0,0
Кунгурский р-он	1	52,0	0,0	1	52,0	0,0
Нытвенский р-он	8	48,5	25,0	7	53,3	14,3
Октябрьский р-он	2	36,0	0,0	2	36,0	0,0
Ординский р-он	1	27,0	0,0	1	27,0	0,0
Осинский р-он	9	61,8	11,1	4	48,5	25,0
Оханский р-он	2	45,0	0,0	2	45,0	0,0
Очерский р-он	2	52,0	0,0	2	52,0	0,0
Пермский р-он	2	57,5	0,0	2	57,5	0,0
Частинский р-он	3	72,0	0,0	3	72,0	0,0
Чердынский р-он	3	48,0	0,0	3	48,0	0,0
Чернушинский р-он	12	63,1	0,0	12	63,1	0,0
г. Кудымкар	21	70,6	0,0	8	63,0	0,0
Гайнский р-он	2	40,5	0,0	2	40,5	0,0
Пермский край	972	70,1	1,0	882	70,9	0,5
Российская Федерация	76805	59,4	5,2			

Единый государственный экзамен по английскому языку в 2009 году проводился по выбору в г.Перми, Березники, г.Соликамске, г.Кунгуре, г.Кудымкаре и ряде сельских районов Пермского края. Всего единый экзамен по АЯ в 2009 году сдавали 972 выпускника средней (полной) школы, что на 172 человека больше числа участвовавших в ЕГЭ в 2008 году и что составило 1,3% от общего числа выпускников Российской Федерации, сдававших английский язык 2009 года.

В общей выборке участников ЕГЭ присутствуют группы выпускников средних общеобразовательных учреждений 2009г., сдававших экзамен на основном этапе (882 человека) и группа выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ на дополнительном этапе в июле (90 человек).

Основные результаты ЕГЭ по английскому языку 2009 года

Максимально возможный результат (100 баллов) на экзамене по английскому языку в 2009 г. не набрал ни один из участников.

В целом результаты единого государственного экзамена по английскому языку 2009 года сопоставимы с результатами ЕГЭ 2008 года. Средний тестовый балл, полученный всеми участниками ЕГЭ по английскому языку, составил 70,1 балла, что превышает тестовый балл по РФ на 10,7 балла (по РФ тестовый балл- 59,4). Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом по английскому языку- 1,0%. Характерно, что тестовый балл, полученный выпускниками текущего года, выше на 0,8 балла и составил 70,9 балла. Процент не справившихся с тестом в общей группе участников ЕГЭ несколько выше, чем в группе выпускников этого года (1,0 и 0,5 соответственно).

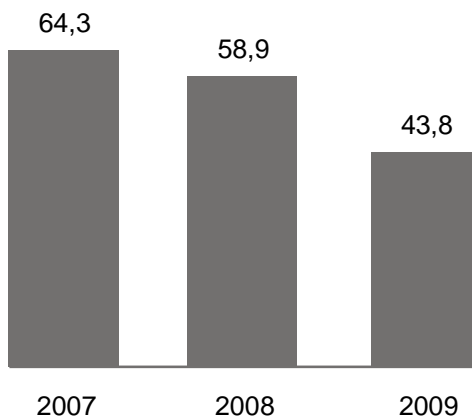
Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в динамике по годам показал, что в последние годы происходит стабильный рост среднего балла. Процент экзаменуемых, не справившихся с тестом также стабильно снижается. Характерно, что результаты в группе участников ЕГЭ в целом и выпускников 2009 года примерно одинаковы, что свидетельствует о том, что и выпускники прошлых лет приходят к сдаче иностранного языка в формате ЕГЭ более подготовленными по ряду аспектов.

Таблица № 50. Сравнение результатов по годам (2007 – 2009)

Год	Общие результаты			Выпускники		
	Кол-во	Средний балл	% "2"	Кол-во	Средний балл	% "2"
2007	949	66,8	3,3	899	67,2	3,3
2008	800	67,7	3,5	744	68,4	2,8
2009	972	70,1	1,0	882	70,9	0,5

На диаграмме наглядно представлена тенденция роста среднего балла по английскому языку по годам.

Рисунок № 23. Сравнение результатов по годам (2007 – 2009)



Возможно, одной из причин повышения среднего балла почти на три процента является изменение содержательных компонентов экзамена по иностранному языку в 2009 году, а именно, исключение проверки коммуникативных умений в устной речи, как объекта контроля.

Таблица № 51. Сравнение результатов по основному этапу ЕГЭ (май – июнь) и дополнительному этапу (июль)

основной этап			дополнительный этап		
количество	средний балл	% не справившихся	количество	средний балл	% не справившихся
972	70,1	1,0	113	41,4	7,1

Экзаменационная работа состояла из 4-х разделов, в которых проверялись умения в аудировании, чтении, письме, а также лексико-грамматические навыки. Умения в говорении в рамках данного тестирования не проверялись.

Комплексный характер контрольно-измерительных материалов позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений учащихся 11-х классов.

Результаты выполнения работы позволяют сделать вывод о том, что наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо (написание личного письма) и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и умений понимания звучащей иноязычной речи (аудирование) относительно ниже.

Таблица № 52. Выполнение заданий части А

№	Процент справившихся	Коммуникативные умения и навыки, проверяемые заданиями теста
A1	81,0%	Умение понять в прослушанном тексте запрашиваемую информацию
A2	70,3%	
A3	78,4%	
A4	77,5%	
A5	71,1%	
A6	66,0%	
A7	69,3%	
A8	56,9%	Умение понимать полно и точно содержание прослушанного текста
A9	71,8%	
A10	57,0%	
A11	41,2%	
A12	43,9%	
A13	45,7%	
A14	70,6%	
A15	86,7%	Умение понимать логические связи в предложении и между частями текста; делать выводы из прочитанного
A16	79,6%	
A17	73,0%	
A18	79,9%	
A19	80,3%	
A20	85,5%	
A21	54,1%	
A22	77,4%	Употребление лексических единиц с учетом сочетаемости слов в соответствии с коммуникативным намерением
A23	48,5%	
A24	65,1%	
A25	53,6%	
A26	70,9%	
A27	60,4%	
A28	54,4%	

Более половины заданий выполнено почти семьдесятю процентами учащихся. Максимальный процент выполнения относится к заданиям A15(86,7%), A20(85,5%), A1(81,0), A18(79,9%), A16(79,6%), A3(78,4%), A4(77,5%), A5(71,1%) и др.

Рисунок № 24. Выполнение заданий части А

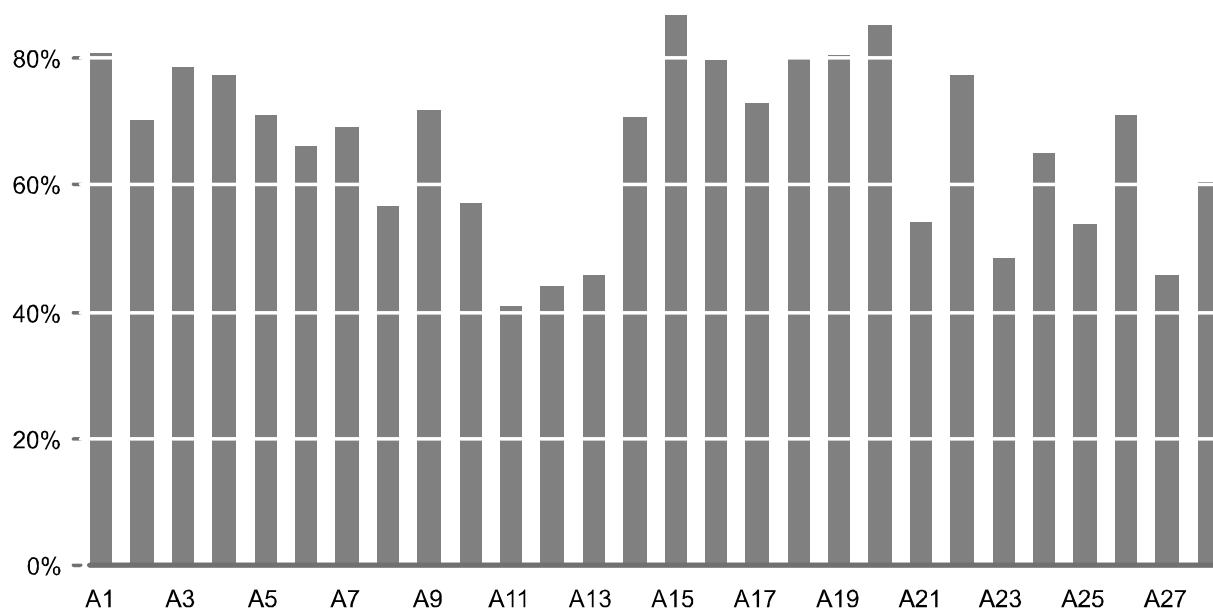


Таблица № 53. Выполнение заданий В1 – В3

№ задания	В1	В2	В3
% выполнения на 0 баллов	3,1	1,3	2,0
% выполнения на 1 балл	4,6	1,2	3,0
% выполнения на 2 балла	7,4	2,9	6,9
% выполнения на 3 балла	12,1	3,5	7,8
% выполнения на 4 балла	17,0	6,0	9,7
% выполнения на 5 баллов	5,3	13,7	23,6
% выполнения на 6 баллов	50,2	1,9	46,9
% выполнения на 7 баллов	–	69,4	–

Более сложными оказались для экзаменуемых задания части В. Так например, задание В1 (проверяющее компетенцию аудирования на базовом уровне) и В2, В3 - компетенцию чтения (на базовом и повышенном уровне сложности).

Хотя общее количество экзаменуемых, которые не справились с этими заданиями, не велико (от 1,3% до 3,1% учащихся), количество учащихся, полностью выполнивших эти задания, составляет от 46,9% до 69,4%, то есть около половины экзаменуемых. Нельзя признать удовлетворительным результат, при котором выпускники, выбравшие данный предмет для сдачи ЕГЭ, не способны выполнить даже задания базового уровня.

В задании В1(базовый уровень сложности) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание и установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи. Из таблицы видно, что, хотя полностью не справились с заданием В1 всего 3,1 % учащихся, максимально возможные 6 баллов за задание набрали всего лишь 50,2 % учащихся. Остальные показатели распределились от 4,6% до 17% правильно установленных соответствий.

В задании В2 проверялось умение понять основную тему текста и установить соответствие между темами и предложенными текстами. Большая часть учащихся справилась с заданием. Не смогли его выполнить лишь 1,3%. Полностью с заданием справились 69,4 % учащихся, получив за него семь баллов. Остальные показатели выполнения задания распределились от 1,2% до 13,7 % учащихся.

В задании В3 (где также проверялась компетенция чтения) нужно было по смыслу подобрать пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста. Из таблицы видно, что, хотя полностью не справились с заданием всего 2 % учащихся, максимально возможные 6 баллов за задание набрали лишь 46,9 % учащихся. Остальные показатели выполнения задания распределились от 3% до 23,6 %.

Задания В4-В16 проверяли уровень сформированности навыков использования грамматических и лексических средства в текстах с коммуникативной направленностью, в частности, владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов, числительных, местоимений, а также навыками оперирования способами словообразования

Как видно из таблицы, большинство участников выполнили задания достаточно успешно, хотя около половины учащихся не смогли правильно образовать сравнительную и превосходную степень сравнения элементарных прилагательных (например, от прилагательных *fast, big, important, rich, good, quick, easy*), образовать порядковое числительное (например, от слов *one, twenty*).

Таблица № 54. Выполнение заданий части В

№ задания	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
% выполнения	86,6	58,0	62,6	51,2	54,0	53,8	63,2	79,7	65,6	62,1	73,5	74,1	67,9

Что касается заданий **части С (раздел «Письмо»)**, которые контролируют умение создавать различные типы письменных текстов, то согласно представленным данным, в целом наблюдаются удовлетворительные результаты в этом аспекте, особенно в С1.

Жанр задания С1 – написание личного письма, С2 – сочинение с элементами рассуждений. Оба задания проверялись с помощью критериев аналитической шкалы. Особенностью оценивания заданий С1–С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание», все задание оценивается 0 баллов.

Критерии проверки задания С1 (**Письмо личного характера**) включали 2 параметра: «содержание» и «организация» письменного высказывания учащегося. В таблице они представлены колонками К1 и К2.

Как видно из таблицы, в целом основная масса экзаменуемых продемонстрировала сформированность необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в первом задании раздела «Письмо» (Письмо личного характера), которое относилось к базовому уровню сложности.

Более трудной для ряда учащихся оказалась задача дать полный ответ на запрашиваемую информацию (то есть, отразить все требуемые аспекты задания и содержания полученного письма). Всего лишь 50% учащихся смогли полностью выполнить коммуникативную задачу, получив за это три балла. Остальные (44,%) или не отразили какие-то аспекты, или отразили их частично. Полностью не справились с заданием С1 (личное письмо), получив за содержание 0 баллов, лишь 4,9% экзаменуемых, а за организацию письменной речи -5%.

Около 70 % учащихся в целом организационно правильно оформили письмо (критерий К2), следуя социокультурным нормам написания адреса, даты, завершающих фраз, использования средств логической связи, деления на абзацы, объема.

При организации текста письма для многих учащихся оказалось типичной ошибкой и проблемой деление текста основной части письма на абзацы. Более 20% не смогли логично разделить основную часть письма на абзацы, в соответствии с описываемыми смысловыми блоками.

Более строгой в этом году была оценка объема письменного высказывания. Допуск был сделан всего лишь в 10 % от нижней и верхней границы. Причем, в случае превышения этой нормы «лишняя» часть не проверялась, а при недостатке объема ставился 0 баллов за содержание, и работа дальше не проверялась. Надо отметить, что увеличение объема часто идет не за счет более глубокой аргументации по тематическим аспектам письма, а за счет лишней информации, не имеющей прямого отношения к коммуникативной цели письма. Это

является следствием того, что в учебном процессе не все учителя обращают внимание учащихся на необходимость строить и оформлять свои высказывания четко и логично в соответствии с коммуникативной задачей и требуемым объемом.

Есть ошибки в завершающей части письма: либо полностью отсутствует завершающая фраза, либо использована неправильная форма (Your Andrew...Bye.Natasha, Good bye, my dear friend и т.д.)

Задание С2 (Письменное высказывание с элементами рассуждения) относится к высокому уровню сложности и проверяет умение отобрать и правильно использовать необходимые аргументы, доказательства, факты, примеры для обоснования своей точки зрения; умение правильно употреблять средства логической связи, умение соблюдать формат письменного высказывания с элементами рассуждения.

Данное задание оценивалось по 5 критериям: содержание, организация высказывания, лексика, грамматика, орфография и пунктуация (в таблице соответственно К3-К7).

Таблица № 55. Выполнение заданий части С

Критерии оценки заданий С1 – С2	С1		С2				
	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
% выполнения на 0 баллов	4,9	5,0	25,6	26,1	26,2	25,9	26,1
% выполнения на 1 балл	8,4	5,7	12,8	5,9	6,2	13,8	14,0
% выполнения на 2 балла	36,4	17,0	26,7	18,1	29,4	37,9	59,9
% выполнения на 3 балла	50	72	35	50	38	22	–

Как следует из статистических данных, результаты выполнения задания **С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения)** гораздо слабее. Более четверти учащихся получили 0 баллов за содержание (К3), затрудняясь с решением коммуникативной задачи или не приступив к ее решению. Лишь около трети учащихся (35%) смогли полностью, с точки зрения критериев оценки содержания, выразить свои мысли.

И в таблице, и на диаграмме видно, что более высокой является оценка по критерию К7(орфография и пунктуация). Около шестидесяти процентов учащихся получили высшую оценку в два балла. Это объясняется тем, что оценивались по данному критерию лишь небольшая часть наиболее типичных правил орфографии и пунктуации.

Общие выводы по заданию С2 «Сочинение с элементами рассуждения»

- Основная масса учащихся (около 80%) приступили к выполнению письменной работы в формате сочинения.
- Около 10 % учащихся получили 0 баллов за содержание по причине недостаточного объема высказывания, около 5 % по причине несоответствия содержания заявленной теме: большинство из них не поняли предложенного задания, не смогли трансформировать имеющиеся знания по изученным темам, около 10% учащихся получили 0 баллов, потому что совсем не приступили к написанию сочинения.
- нельзя не отметить низкий уровень владения большинством экзаменуемых навыками аргументации, доказательства при решении поставленной коммуникативной задачи. Содержание значительной части написанных сочинений (около 20%) явилось смешанным жанром, не отражающим план высказывания, соответствующий тому или другому жанру, поэтому не полностью соответствовало ни выражению собственного мнения, ни аргументации «за» и «против». Это привело к тому, что не все аспекты плана того или другого жанра были освещены, соответственно пострадала содержательная часть (не убедительная аргументация), а также организационная (выбор средств логической связи и слов-индикаторов, относящихся к определенному жанру). Все это неизбежно повлияло на снижение баллов за содержание и организацию.
- При организации текста у многих учащихся отсутствует деление текста на абзацы.

- Более 30% учащихся не смогли обозначить проблему во вступлении и обосновать выводы в заключении.

Все это свидетельствует о том, что данному виду письменных высказываний не уделяется должного внимания в процессе обучения.

Анализ языковых ошибок в письменной части (критерий К 6) показал, что продолжают оставаться проблемными следующие аспекты грамматики:

- неверное использование артиклей
- ошибки в выборе лексических единиц
- ошибки в использовании видовременных форм глагола, в том числе пропуск сказуемого (people thinks, people who helps, it develop, learning languages too difficult, , There many countries, ..if you was not., ..to master the language not so much difficult, .. a person who didn't English, ..some people thinks, ..that it's no problem in learning, without any people who helps you, in our class was a boy , ...if you really interested in,... which we does not learn, if you will live in..., ..people don't used it..., if a person study it и др.
- несогласованность в построении фраз («указательное местоимение + существительное» - according to this facts, those country.., this people); we must choose what is better for you
- порядок слов в предложении(...to understand what's the way better, if you want serious know a language.., it doesn't matter where do you want...
- употребление предлогов (on the Internet, to speak in a language, for my opinion, at your country, on such way)

Немецкий язык

Таблица № 56. Результаты по немецкому языку

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся
Дзержинский р-он	3	20,0	33,3	3	20,0	33,3
Индустриальный р-он	6	39,3	0,0	6	39,3	0,0
Кировский р-он	13	32,6	7,7	13	32,6	7,7
Ленинский р-он	2	37,5	0,0	2	37,5	0,0
Мотовилихинский р-он	1	58,0	0,0	1	58,0	0,0
Свердловский р-он	31	58,9	0,0	31	58,9	0,0
Александровский р-он	1	69,0	0,0	1	69,0	0,0
г. Березники	4	31,8	25,0	4	31,8	25,0
Губахинский р-он	3	43,7	0,0	3	43,7	0,0
Краснокамский р-он	3	34,0	0,0	2	39,5	0,0
г. Кунгур	7	51,0	0,0	1	58,0	0,0
г. Соликамск	6	48,2	0,0	4	52,5	0,0
Чайковский р-он	6	33,3	0,0	4	38,8	0,0
Чусовской р-он	1	55,0	0,0	1	55,0	0,0
Большесосновский р-он	1	22,0	0,0	1	22,0	0,0
Горнозаводский р-он	1	23,0	0,0	0	0	0,0
Еловский р-он	1	33,0	0,0	1	33,0	0,0
Красновишерский р-он	1	47,0	0,0	0	0	0,0
Куединский р-он	1	27,0	0,0	1	27,0	0,0
Нытвенский р-он	3	24,3	33,3	3	24,3	33,3
Октябрьский р-он	1	24,0	0,0	1	24,0	0,0
Осинский р-он	8	40,4	12,5	5	29,2	20,0
Пермский р-он	3	40,0	0,0	3	40,0	0,0
Частинский р-он	1	42,0	0,0	1	42,0	0,0
Чердынский р-он	1	28,0	0,0	1	28,0	0,0
Пермский край	109	43,8	4,6	93	43,8	5,4

В 2009 году ЕГЭ по немецкому языку сдавали 109 учащихся из г. Перми, г. Березники, г. Соликамска, г.Кунгура и ряда сельских районах Пермского края. По сравнению с 2008 г. количество участников ЕГЭ по немецкому языку в 2009 увеличилось на 11 человек.

Общая выборка участников ЕГЭ разделяется на две группы. С одной стороны, группа выпускников 2009 г.(93 человека) и с другой группа выпускников прошлых лет (16 человек)

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по немецкому языку составил в 2009 – 43,8балла. Процент не справившихся с тестом по немецкому языку -4,6%. Характерно, что тестовый балл выпускников 2009 года без выпускников прошлых лет на одном уровне с группой участников ЕГЭ в целом.

Сравнительный анализ результатов основного и дополнительного этапов по годам показывает, что в целом произошло снижение среднего тестового балла как в группе выпускников 2009 , так и в группе выпускников прошлых лет. Процент не справившихся с заданиями теста по немецкому языку в группе выпускников 2009 несколько выше, чем в целом в группе участников. Так, если в общем числе участников ЕГЭ процент не справившихся составил 4,6%, то в группе выпускников 2009г.- 5,4%.

Диаграмма наглядно демонстрирует тенденцию снижения среднего балла по годам. Так, если в 2007 году средний балл составил 64,3, то в 2008 году - 58,9, в 2009 году- 43,8.

Рисунок № 25. Сравнение результатов по годам (2007 – 2009)

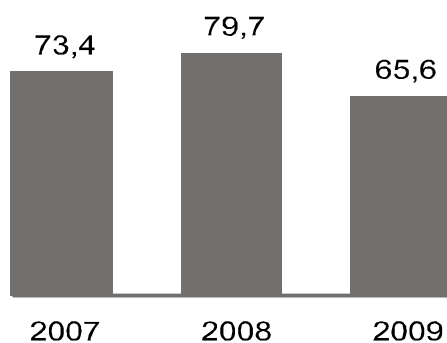


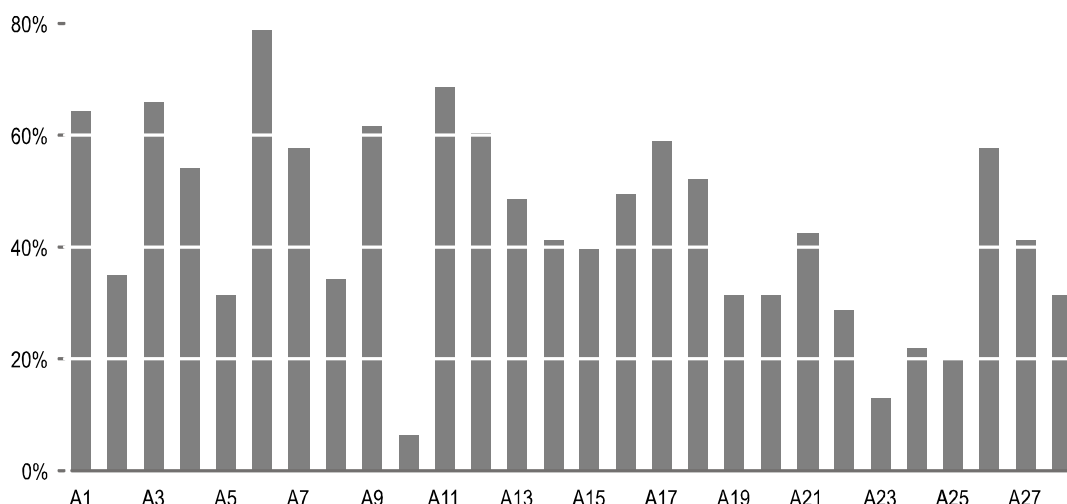
Таблица № 57. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
% выполнения	64,2	34,9	66,1	54,1	31,2	78,9	57,8	33,9	61,5	6,4

№ задания	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
% выполнения	68,8	60,6	48,6	41,3	39,4	49,5	58,7	52,3	31,2	31,2

№ задания	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28
% выполнения	42,2	28,4	12,8	22	20,2	57,8	41,3	31,2

Рисунок № 26. Выполнение заданий части А



Раздел «**Аудирование**». В заданиях **A1 – A14** проверялись умения учащихся понять на слух запрашиваемую информацию и установить соответствие с приведенными высказываниями.

Максимальный процент выполнения задания -78,9%(A6)

Минимальный процент выполнения задания части А-6,4 % (A10)

Затруднения вызвали варианты ответов с использованием синонимичных конструкций.

Задания A15-A21 в разделе «**Чтение**» (высокий уровень сложности) проверяли уровень сформированности навыков чтения с полным пониманием.

Максимальный процент выполнения задания этой части -58,7%(A17)

Минимальный процент выполнения -31,2%(A19)

Задания A22-A28 проверяют уровень сформированности **лексико-грамматических навыков** учащихся. Использование в качестве контрольно-измерительного материала аутентичного текста с коммуникативной направленностью, вместо привычных для многих учащихся заданий на уровне предложения, обусловило невысокие результаты его выполнения.

Максимальный процент выполнения задания в этом аспекте-57% (A26)

Минимальный процент выполнения - 12,8 % (A23)

Таблица № 58. Выполнение заданий В1 – В3

№ задания	В1	В2	В3
% выполнения на 0 баллов	14,7	0,0	8,3
% выполнения на 1 балл	24,8	0,0	11,9
% выполнения на 2 балла	21,1	2,8	16,5
% выполнения на 3 балла	12,8	6,4	20,2
% выполнения на 4 балла	9,2	10,1	13,8
% выполнения на 5 баллов	3,7	18,3	6,4
% выполнения на 6 баллов	13,8	37,6	22,9
% выполнения на 7 баллов	–	24,8	–

В разделе «Аудирование» в задании **В1** (компетенция аудирования на **базовом уровне**) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание, установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи. 13,8% экзаменуемых смогли полностью выполнить задание. Как следует из таблицы, практически половина учащихся выполнила третью часть задания, набрав от одного до двух баллов, при этом не справились с заданием 14,7% учащихся. Для базового уровня это крайне низкие результаты.

В разделе «Чтение» (компетенция чтения на базовом уровне сложности) в задании **В2** проверялось умение понять основную тему текста, установив соответствие между темами и предложенными текстами. Полностью с заданием справились 24,8% учащихся, получив за него семь баллов. Остальные показатели выполнения задания распределились от 2,8% до 37,6% учащихся. Это лучший результат выполнения из всех экзаменационных заданий.

В задании **В3** (компетенция чтения на повышенном уровне сложности) нужно было по смыслу подобрать пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста.

Из таблицы видно, что, задание оказалось достаточно сложным для учащихся. Максимально возможные 6 баллов за задание набрали всего лишь 22,9% учащихся. 8,3% учащихся не справились с заданием, пятая часть экзаменуемых смогла набрать 3 балла (50% от общего числа заданий).

Таблица № 59. Выполнение заданий В4 – В5

№ задания	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
% выполнения	2,8	48,6	37,6	34,9	42,2	40,4	13,8	56,9	45,0	34,9	17,4	11,9	33,0

Задания В4-В16 проверяли уровень сформированности умений учащихся использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью, в частности, употребление временных форм глагола, личных, местоимений, числительных, имен существительных, а также навыки оперирования способами словообразования

Как видно из таблицы, лишь одно задание выполнили более 50% участников(В11). Больше всего затруднений связано с употреблением модальных глаголов, склонением местоимений, словообразованием.

Таблица № 60. Выполнение задания С1

№ задания	К1	К2
% выполнения на 0 баллов	20,2	22,0
% выполнения на 1 балл	26,6	19,3
% выполнения на 2 балла	39,4	36,7
% выполнения на 3 балла	15,0	24,0

Часть С (раздел «Письмо») проверяет уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции средствами письменной речи, а именно умение учащихся

создавать различные типы письменных текстов: личного письма (С1), письменного высказывания с элементами рассуждения (С2).

Оба задания проверялись с помощью критериев аналитической шкалы. Особенностью оценивания заданий С1–С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание», все задание оценивается 0 баллов.

Критерии проверки задания С1 (базовый уровень сложности) включали 2 параметра: К1 –«содержание» и К2 - «организация» письменного ответа учащегося.

15 % учащихся смогли полностью выполнить коммуникативную задачу, получив за это три балла, обнаружив достаточно высокий уровень умений письменной речи в жанре личного письма.

Как видно из таблицы, лишь половина экзаменуемых продемонстрировала достаточную сформированность необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в первом задании раздела «Письмо», набрав от 2 до 3 баллов.

Большая часть учащихся (39,4%) не смогли полностью отразить в письме все аспекты, описанные в задании, или отразили их частично. Введение в текст задания коммуникативной задачи, связанной с постановкой вопросов не по основному содержанию письма, а по одному из его аспектов, не позволило учащимся выйти за пределы сформированных стереотипов: большинство вопросов были заданы не по теме. Почти треть (26,6%) справилась с заданием на минимально допустимом уровне. При этом нельзя не отметить у большинства учащихся отсутствие умений творчески использовать материал предложенного задания при создании собственного текста.

Не справились с заданием, получив за содержание 0 баллов, 20,2 % экзаменуемых: большинство из них не поняли предложенного задания, не смогли трансформировать имеющиеся знания по изученным темам (например, «Изучение иностранного языка») в собственный коммуникативно - направленный текст

Неудовлетворительные для задания базового уровня сложности результаты продемонстрировали учащиеся в оформлении своего письменного высказывания.

Только 24,0 % учащихся в целом организационно правильно оформили письмо. При этом практически столько же учащихся (22,0%) не знают норм написания адреса, даты, этикетных фраз, не владеют элементарными навыками организации текста средствами логической связи. Существует проблема адекватности выбора этикетных фраз (в том числе и их количества) во вступительной и заключительной части письма. Эксперты отмечают затруднения, имеющие место при делении основной части письма на смысловые блоки, и представление текста письма через систему абзацев. Это связано с недостаточным уровнем сформированности у учащихся учебно-логических умений.

Изменения в оценке объема письменного высказывания в этом году обусловили низкие баллы, полученные выпускниками за организацию текста. Часть учащихся значительно превысила норму, указанную в задании. Непроверенная часть не позволила поставить максимальный балл в работах учащихся, не принявших во внимание данный критерий.

Таблица № 61. Выполнение задания С2 письменное высказывание с элементами рассуждения (высокий уровень сложности)

№ задания	К3	К4	К5	К6	К7
% выполнения на 0 баллов	61,5	61,5	61,5	61,5	61,5
% выполнения на 1 балл	11,0	11,9	2,8	7,3	3,7
% выполнения на 2 балла	22,0	18,3	19,3	21,1	34,9
% выполнения на 3 балла	6,0	9,0	18,0	11,0	–

Данное задание оценивалось по 5 критериям: К3 - содержание, К4 - организация высказывания, К5- лексика, К6- грамматика, К7- орфография и пунктуация.

Вызывает тревогу крайне низкий уровень подготовки учащихся к выполнению этого задания. Заявленным критериям полностью соответствовали от 6% (содержание) до 18% (лексика) экзаменационных работ. Треть учащихся обнаружила оптимальный уровень умения формулировать собственное мнение, используя при этом необходимый лексический

запас, соответствующие данному жанру средства логической связи, умение пользоваться грамматическими конструкциями в соответствии с заявленным стилем.

Однако нельзя не отметить низкий уровень владения большинством экзаменуемых навыками аргументации, доказательства при решении поставленной коммуникативной задачи.

По-прежнему вместо четко простроенной структуры сочинения-рассуждения учащиеся пытаются «выдать» заранее заготовленный текст, не придерживаясь плана высказывания.

Отсутствует навык выстраивания необходимых в сочинении – рассуждении причинно-следственных связей. Учащиеся не видят и не могут обозначить проблему во вступлении и обосновать выводы в заключении.

Налицо также недостаточный уровень общей культуры, что не дает отдельным учащимся понять смысл предлагаемой в задании темы высказывания.

Учащиеся невнимательно читают инструкцию и допускают нарушения требований к объему высказывания, как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения: 9% работ не были оценены по этой причине.

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2009 обнаружил тенденцию к снижению качества подготовки выпускников. Это касается практически всех видов деятельности, проверяемых на экзамене. Нельзя признать удовлетворительным результат, при котором выпускники, выбравшие данный предмет для сдачи ЕГЭ, способны выполнить задания только базового уровня.

В качестве причин возникшей ситуации следует назвать :

- Уменьшение общего количества учащихся, изучающих немецкий язык, и в первую очередь на территории г. Перми.
- Формирование в образовательных учреждениях края групп учащихся для изучения немецкого языка по остаточному принципу
- Уменьшение в 2009 году в общем количестве выпускников доли учащихся школы №12 с углубленным изучением немецкого языка по сравнению с 2007, 2008 г.г.
- Отсутствие единых подходов к оценке уровня иноязычной коммуникативной компетенции учащихся в ОУ края, соответствующих современным требованиям и критериям контроля в формате ЕГЭ, недостаточно глубокое знание отдельными педагогами технологии подготовки учащихся к сдаче экзамена в формате ЕГЭ.
- Отсутствие возможности у выпускников прошлых лет, проживающих в районах Пермского края и составляющих основной контингент дополнительного этапа, получить качественную помощь в подготовке к экзамену.

Французский язык

Таблица № 62. Результаты по французскому языку

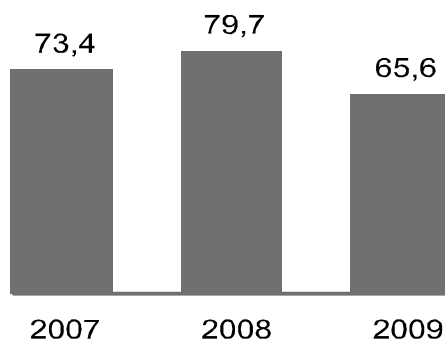
АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся
Индустриальный р-он	1	75,0	0	1	75,0	0
Кировский р-он	1	85,0	0	1	85,0	0
Ленинский р-он	3	42,3	0	3	42,3	0
Мотовилихинский р-он	3	78,7	0	2	79,0	0
Орджоникидзевский р-он	4	83,5	0	4	83,5	0
Свердловский р-он	55	71,1	0	54	71,0	0
Краснокамский р-он	1	68,0	0	1	68,0	0
г. Кунгур	5	32,2	0	5	32,2	0
Лысьвенский р-он	2	46,0	0	2	46,0	0
г. Соликамск	6	46,2	0	6	46,2	0
Чусовской р-он	3	55,0	0	3	55,0	0
Куединский р-он	1	44,0	0	1	44,0	0
Ординский р-он	1	64,0	0	0	0	0
Пермский край	86	65,6	0	83	65,3	0
Российская Федерация	2203	58,8	2,1			

Единый государственный экзамен по французскому языку в 2009 году проводился по выбору в г. Перми, г. Соликамске, г. Кунгуре, и ряде сельских районах Пермского края. Всего единый экзамен по французскому языку в 2009 году сдавали 86 выпускников средней (полной) школы, что на 48 человек больше числа участвовавших в ЕГЭ в 2008 году и составило 3,9% от общего числа выпускников Российской Федерации, сдававших французский язык в 2009 году.

В общей выборке участников ЕГЭ выделяются группы выпускников средних общеобразовательных учреждений 2009г., сдававших экзамен на основном этапе (83 человека), и группа выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ на дополнительном этапе.(3 человека). Результаты единого государственного экзамена по французскому языку 2009 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ 2008 года. Тестовый балл, полученный участниками ЕГЭ по французскому языку, составил 65,6 балла, что превышает тестовый балл по РФ на 6,8 балла (по РФ тестовый балл- 58,8). Все участники ЕГЭ справились с тестом по французскому языку.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку в динамике по годам показывает, что средний балл в 2009 г. несколько снизился. При этом снижение отмечается как в группе выпускников 2009 г., так и в группе выпускников прошлых лет. Однако в этом году отсутствуют экзаменуемые, не справившиеся с предложенными заданиями.

Рисунок № 27. Сравнение результатов по годам (2007 – 2008)



Экзаменационная работа 2009 года состояла из 4-х разделов, в которых проверялись умения в аудировании, чтении, письме, а также лексико-грамматические навыки. Умения в говорении в рамках данного тестирования не проверялись.

Комплексный характер контрольно-измерительных материалов позволил проконтролировать уровень сформированности большого спектра языковых навыков и речевых умений учащихся 11-х классов.

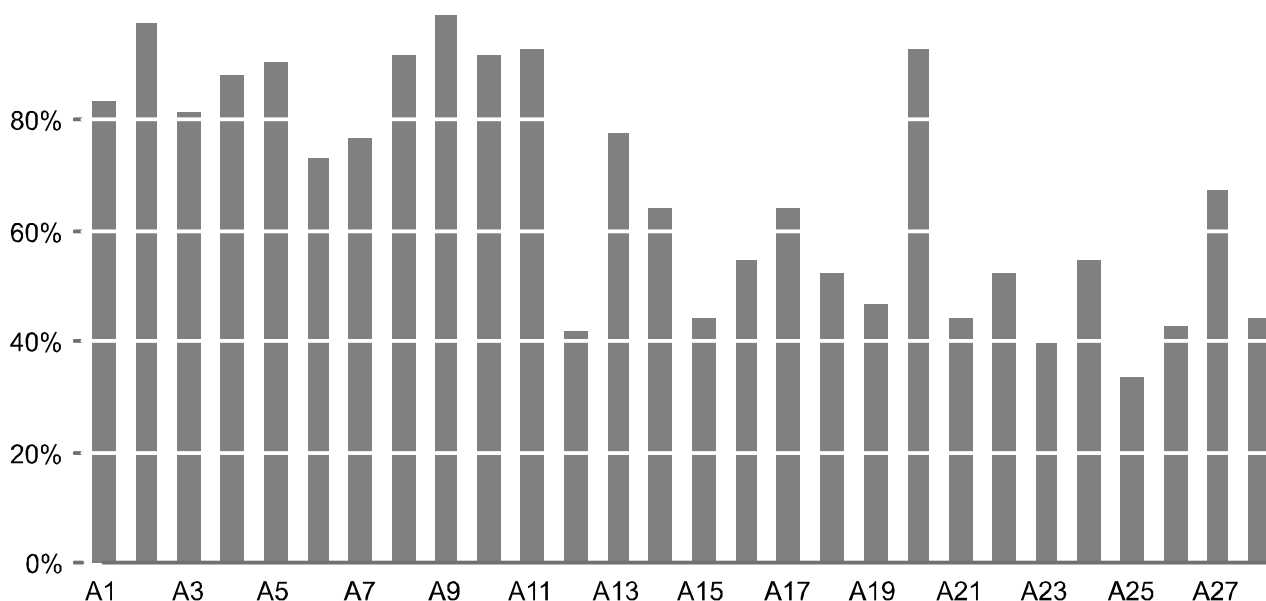
Результаты выполнения работы позволяют сделать вывод, о том, что наиболее устойчивые умения сформированы в таких видах речевой деятельности, как письмо (написание личного письма), аудирование и чтение. Уровень сформированности навыков использования языкового материала в коммуникативно-ориентированном контексте и письменное высказывание с элементами рассуждения относительно ниже.

Таблица № 63. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10	A11	A12	A13	A14
% выполнения	83,7	97,7	81,4	88,4	90,7	73,3	76,7	91,9	98,8	91,9	93,0	41,9	77,9	64,0

№ задания	A15	A16	A17	A18	A19	A20	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28
% выполнения	44,2	54,7	64,0	52,3	46,5	93,0	44,2	52,3	39,5	54,7	33,7	43,0	67,4	44,2

Рисунок № 28. Выполнение заданий части А



В целом, как мы видим, достаточно высокий процент выполнения всех заданий части А. Особенно выделяются задания А9(98,8%), А2(97,7%), А11 (93%), А20 (93%), А5(90,7%), А4(88,4%), А1(83,7%) и др., проверяющие умения аудирования (А1-А14), чтения (А15- А21) и лексико-грамматические навыки (А22-А28).

Таблица № 64. Выполнение заданий В1 – В3

№ задания	В1	В2	В3
% выполнения на 0 баллов	3,5	2,3	9,3
% выполнения на 1 балл	3,5	1,2	10,5
% выполнения на 2 балла	3,5	5,8	20,9
% выполнения на 3 балла	0,0	7,0	18,6
% выполнения на 4 балла	5,8	10,5	17,4
% выполнения на 5 баллов	9,3	27,9	0,0
% выполнения на 6 баллов	74,4	9,3	23,3
% выполнения на 7 баллов	–	36,0	–

Более сложными оказались для экзаменуемых задания части В. Особенно В2, В3, проверяющие компетенцию чтения (на базовом и повышенном уровне сложности).

Хотя общее количество экзаменуемых, которые не справились с этими заданиями, не велико (от 2,3% до 9,3% учащихся), количество учащихся, полностью выполнивших эти задания, составляет от 23,3% до 74,4%, то есть около половины экзаменуемых.

В задании В1(базовый уровень сложности) проверялось умение понять в прослушанном тексте основное содержание, требовалось установить соответствие между высказываниями нескольких человек и утверждениями, относящимися к их речи. Из таблицы видно, что, хотя полностью не справились с заданием В1 всего 3,5 % учащихся, максимально возможные 6 баллов за задание набрали 74,4 % учащихся. Остальные показатели распределились от 3,5% до 9,3% правильно установленных соответствий.

В задании В2 проверялось умение понять основную тему текста и требовалось установить соответствие между темами и предложенными текстами. Основная масса учащихся справилась с заданием. Не смогли его выполнить лишь 2,3%. Полностью с заданием справились всего лишь 36, 0 % учащихся, получив за него семь баллов. Остальные показатели выполнения задания распределились от 1,2% до 27,9 % учащихся.

В задании В3 (где также проверялась компетенция чтения) нужно было по смыслу подобрать пропущенные части предложений, то есть установить структурно-смысловые связи текста. Из таблицы видно, что, хотя полностью не справились с заданием 9,3 % учащихся, максимально возможные 6 баллов за задание набрали всего лишь 23,3 % учащихся. Остальные показатели выполнения задания распределились от 10,5% до 23,3 %

Задания В4 – В16 проверяли уровень сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматические и лексические средства в текстах с коммуникативной направленностью, в частности, владение видовременными формами глагола, личными и неличными формами глаголов, числительных, местоимений, а также навыками оперирования способами словообразования

Как видно из таблицы около половины учащихся смогли выполнить отдельные задания части В (В13, В16, В11, В7, В4). С остальными заданиями не справились более половины участников экзамена.

Таблица № 65. Выполнение заданий В4 – В16

№ задания	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12	В13	В14	В15	В16
% выполнения	51,2	41,9	45,3	54,7	45,3	44,2	41,9	57,0	38,4	61,6	39,5	32,6	59,3

Что касается заданий части С (раздел «Письмо»), которые контролируют умение создавать различные типы письменных текстов, то согласно представленным данным, в целом наблюдаются удовлетворительные результаты в этом аспекте.

Жанр задания С1 –написание личного письма, С2- сочинение с элементами рассуждений. Оба задания проверялись с помощью критериев аналитической шкалы. Особенностью оценивания заданий С1–С2 является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Содержание», все задание оценивается 0 баллов.

Критерии проверки задания С1 (Письмо личного характера) включали 2 параметра: «содержание» и «организация» письменного ответа учащегося. В таблице они представлены колонками К1 и К2.

Таблица № 66. Выполнение заданий части С

№ задания	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7
% выполнения на 0 баллов	6,98	5,81	33,7	33,7	33,7	33,7	33,7
% выполнения на 1 балл	2,33	1,16	2,33	0	2,33	3,49	9,3
% выполнения на 2 балла	14,0	15,1	12,8	3,49	29,1	30,2	57
% выполнения на 3 балла	76,7	77,9	51,2	62,8	34,9	32,6	–

Как видно из таблицы, в целом основная масса экзаменуемых продемонстрировала сформированность необходимых коммуникативных и социокультурных компетенций в

первом задании раздела «Письмо» (Письмо личного характера), которое относилось к базовому уровню сложности.

Более трудной для ряда учащихся оказались задача дать полный ответ на запрашиваемую информацию (то есть, отразить все требуемые аспекты задания и содержания полученного письма). 76,7% учащихся смогли полностью выполнить коммуникативную задачу, получив за это три балла. Остальные (16,3%) или *не отразили какие-то аспекты, или отразили их частично*. Полностью не справились с заданием С1 (личное письмо), получив за содержание 0 баллов, около 7% экзаменуемых и за организацию письменной речи – около 6%.

Около 80 % учащихся в целом организационно правильно оформили письмо (критерий К2), следуя нормам написания адреса, даты, завершающих фраз, используя средства логической связи.

При организации текста письма, для многих учащихся оказалось типичной ошибкой и проблемой *деление текста основной части письма на абзацы*. Около 16% не смогли логично разделить основную часть письма на абзацы, в соответствии с описываемыми смысловыми блоками. Есть ошибки в завершающей части письма: либо полностью отсутствует завершающая фраза, либо использована неправильная форма .

Более строгой в этом году была оценка *объема* письменного высказывания. Допуск был сделан всего лишь в 10 % от нижней и верхней границы. Причем, если при превышении этой нормы «лишняя» часть просто не проверялась, то при недостатке объема за содержание ставился 0 баллов за содержание, и работа дальше не проверялась. Надо отметить, что увеличение объема часто идет не за счет более глубокой аргументации по тематическим аспектам письма, а за счет лишней информации, не имеющей прямого отношения к коммуникативной цели письма. Это является следствием того, что в учебном процессе не все учителя обращают внимание учащихся на необходимость строить и оформлять свои высказывания четко и логично в соответствии с коммуникативной задачей и требуемым объемом высказывания.

Задание С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) относилось к высокому уровню сложности и проверяло умение отобрать и правильно использовать необходимые доказательства, факты, примеры, чтобы обосновать свою точку зрения; умение правильно употреблять средства логической связи, умение соблюдать формат письменного высказывания с элементами рассуждения.

Данное задание оценивалось по 5 критериям: содержание, организация высказывания, лексика, грамматика, орфография и пунктуация (в таблице соответственно К3-К7).

Как видно из статистических данных, результаты выполнения задания С2 (письменное высказывание с элементами рассуждения) гораздо слабее. Более трети учащихся получили 0 баллов за содержание (К3), затрудняясь с решением коммуникативной задачи или не приступив к ее решению. Лишь около половины учащихся (51,2%) смогли полностью, с точки зрения критериев оценки содержания, убедительно выразить свои мысли.

И в таблице, и на диаграмме видно, что более высокой является оценка по критерию К7 (орфография и пунктуация): около шестидесяти процентов учащихся получили высшую оценку в два балла. Это объясняется тем, что оценивались по данному критерию лишь небольшая часть наиболее типичных правил орфографии и пунктуации.

Обществознание

Таблица № 67. Результаты по обществознанию

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся
Дзержинский р-он	222	57,3	3,2	196	57,0	3,6
Индустриальный р-он	379	60,5	1,1	361	60,6	1,1
Кировский р-он	239	57,3	2,1	231	57,3	2,2
Ленинский р-он	284	63,9	1,1	270	63,9	0,7
Мотовилихинский р-он	463	58,9	3,0	451	58,8	3,1
Орджоникидзевский р-он	196	53,9	6,6	193	53,8	6,7
Свердловский р-он	659	60,9	1,5	629	61,0	1,4
Александровский р-он	61	60,0	0,0	59	60,2	0,0
г. Березники	522	58,8	1,9	476	59,0	1,7
Гремячинский р-он	22	56,5	0,0	19	56,9	0,0
Губахинский р-он	91	55,7	5,5	85	55,8	5,9
Добрянский р-он	136	54,0	3,7	130	53,8	3,8
Кизеловский р-он	46	62,0	0,0	43	62,2	0,0
Краснокамский р-он	74	58,5	6,8	64	58,5	7,8
г. Кунгур	166	59,5	1,2	121	59,1	0,8
Лысьвенский р-он	176	57,2	2,8	127	58,8	3,9
г. Соликамск	244	60,4	1,2	209	61,3	1,0
Чайковский р-он	259	61,5	0,4	233	61,4	0,4
Чусовской р-он	186	56,1	2,7	171	55,9	2,3
Бардымский р-он	69	55,9	5,8	68	55,7	5,9
Березовский р-он	55	57,3	0,0	55	57,3	0,0
Большесосновский р-он	27	60,5	0,0	25	61,1	0,0
Верещагинский р-он	112	60,6	1,8	108	61,4	0,0
Горнозаводский р-он	53	55,5	3,8	51	56,1	3,9
Еловский р-он	28	61,1	0,0	28	61,1	0,0
Ильинский р-он	46	59,7	0,0	43	59,7	0,0
Карагайский р-он	39	59,4	0,0	36	59,2	0,0
Кишертский р-он	17	53,5	0,0	17	53,5	0,0
Красновишерский р-он	69	56,9	0,0	68	56,8	0,0
Куединский р-он	69	59,2	1,4	68	59,0	1,5
Кунгурский р-он	49	59,1	4,1	48	58,8	4,2
Нытвенский р-он	94	59,8	1,1	91	60,2	0,0
Октябрьский р-он	68	54,6	2,9	64	54,9	3,1
Ординский р-он	43	51,7	16,3	39	49,8	17,9
Осинский р-он	66	60,2	1,5	62	59,9	1,6
Оханский р-он	24	55,8	0,0	19	55,6	0,0
Очерский р-он	53	58,0	1,9	51	57,6	2,0
Пермский р-он	192	59,0	0,0	186	58,9	0,0
Сивинский р-он	27	63,3	0,0	23	63,7	0,0
Соликамский р-он	31	54,3	6,5	30	54,2	6,7
Суксунский р-он	16	59,3	0,0	8	62,3	0,0
Уинский р-он	34	58,5	0,0	34	58,5	0,0
Усольский р-он	21	57,9	0,0	21	57,9	0,0
Частинский р-он	25	59,9	0,0	24	60,0	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники		
Чердынский р-он	35	56,9	0,0	35	56,9	0,0
Чернушинский р-он	128	59,9	1,6	126	59,7	1,6
ЗАТО "Звездный"	13	56,5	0,0	13	56,5	0,0
г. Кудымкар	112	59,8	0,9	84	61,5	0,0
Гайнский р-он	48	54,8	4,2	47	54,4	4,3
Косинский р-он	13	62,7	0,0	13	62,7	0,0
Кочёвский р-он	18	54,6	0,0	18	54,6	0,0
Кудымкарский р-он	26	58,6	0,0	26	58,6	0,0
Юрлинский р-он	20	55,5	0,0	20	55,5	0,0
Юсьвинский р-он	50	55,7	2,0	45	56,4	2,2
Пермский край	6215	58,9	2,1	5762	59,0	2,0
Российская Федерация	445711	56,7	5,3			

Экзамен по обществознанию в 2009 году в Пермском крае стал наиболее массовым из всех, которые сдавались по выбору в 2009 г, несмотря на то, что в формате ЕГЭ обществознание сдавалось впервые. Данная модель экзаменационной работы ориентирована на последовательную реализацию целей и задач обществоведческой подготовки школьников и ориентирована в большей степени на контроль достижения требований образовательного стандарта базового уровня.

В 2009 году структура работы, количество заданий в ней, их последовательность, суммарный первичный балл оставались такими же, какими они были в 2008 году.

Анализ статистических данных по количеству сдававших экзамен по обществознанию в нашем крае позволяет сделать следующие выводы: около 77% сдававших выпускников изучали курс «Обществознание» на базовом уровне. Всего экзамен по обществознанию в Пермском крае сдавали 6215 выпускников образовательных учреждений среднего (полного) общего образования.

Анализ результатов ЕГЭ

Следует подчеркнуть, что обществознание – предмет интегральный, и сравнительно небольшое количество выпускников, получивших максимально возможные баллы, определяется тем, что достаточно сложно одинаково хорошо продвинуться в освоении экономики, правоведения, политологии, социологии, философии, социальной психологии, глобалистики, культуроведения, поэтому «стобалльников» по обществознанию в этом году не было.

Выявленные на основе анализа статистических данных тенденции в усвоении знаний и проявлении умений позволяют сделать следующие наиболее общие выводы.

- Отмечается неплохой показатель по предметным знаниям и умениям выпускников, ориентированным на предмет, что подтверждается достаточно высоким процентом выполнения заданий части А.
- Больше трудностей вызвали задания, связанные с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения, а также задания, ориентированные на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов(часть В)
- Средний тестовый балл участников ЕГЭ по обществознанию составил в 2009 г. – 58,9 балла. Процент не справившихся с тестом по обществознанию-2,1%.

Таблица № 68. Выполнение заданий части А

№ задания	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10
% выполнения	64,4	71,1	85,1	84,6	54,9	71,1	84,2	70,7	70,4	57,3

№ задания	A11	A12	A13	A14	A15	A16	A17	A18	A19	A20
% выполнения	66,4	75,1	85,8	67,4	56,1	69,7	80,4	73,3	84,1	60,1

№ задания	A21	A22	A23	A24	A25	A26	A27	A28	A29	A30
% выполнения	61	55,8	71,8	64,1	50,7	83	74,8	74,1	74,9	46

Как свидетельствуют представленные данные, в целом процент выполнения заданий части А довольно высок. Максимальный процент выполнения относится к заданиям А13 (85,8%), А3(85,1%), А4(84,6%), А7(84,2%), А17(80,4%), А19(84,1%), А26(83,0%) и т.д., направленным на проверку предметных обществоведческих знаний, заданий на обращение к социальным реалиям.

Несколько ниже выполнены задания В1-В6. Достаточно большой процент экзаменуемых получили 0 баллов, не справившись с заданием или не приступив к его выполнению. В заданиях В1, В6, В3 просматриваются трудности в выполнении заданий, ориентированных на установление структурно-функциональных и причинно-следственных связей объектов

Однако, выпускники, получившие 2 балла за задания, продемонстрировали умения распознавать признаки отдельных понятий, сравнивать единичные социальные объекты; соотносить видовые понятия с родовыми; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками социальных явлений и обществоведческими терминами, понятиями.

Таблица № 69. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6
% выполнения на 0 баллов	46,3	16,9	29,1	12,5	9,0	28,8
% выполнения на 1 балл	53,7	83,1	18,7	35,9	21,7	19,2
% выполнения на 2 балла			52,2	51,6	69,3	52,0

Как видно из результатов экспертной оценки заданий части С достаточно большой процент учащихся либо не приступил к выполнению этих заданий, либо не справился с ними, получив 0 баллов. Основные затруднения связаны с недостаточной степенью владения аналитическими и оценочными умениями при выполнении заданий высокого уровня сложности с текстовой информацией (задания С3, С4, С5, С6, С7). Большие затруднения проявились в умениях различать в социальной информации факты и мнения; находить в оригинальном источнике информацию, данную в явном виде и интерпретировать ее с опорой на предложенный текст и затруднения связанные с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения.

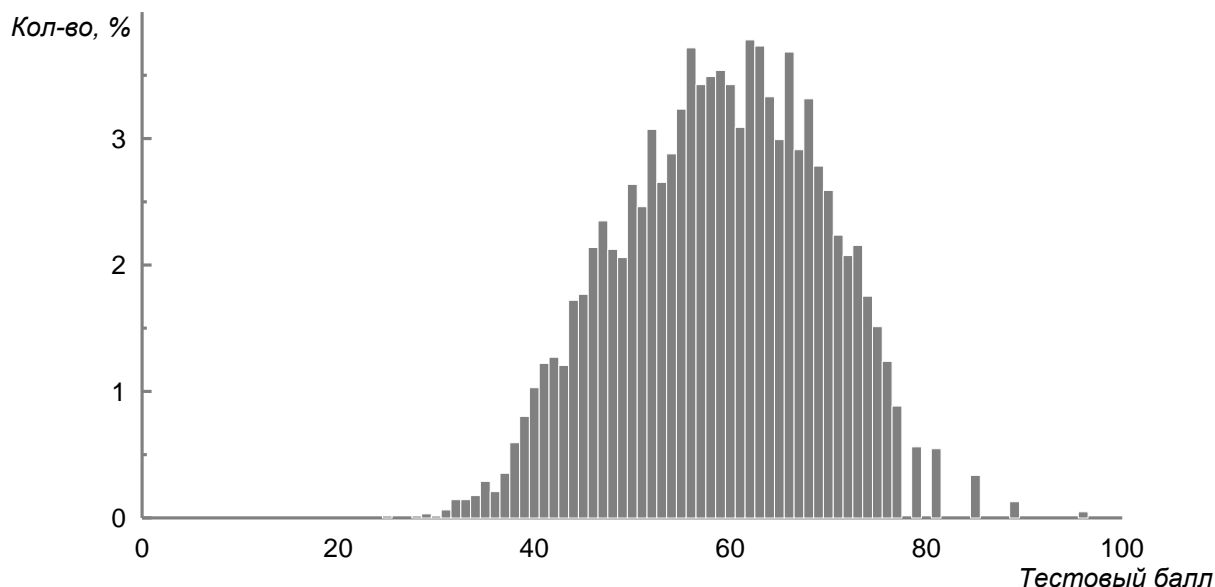
Таблица № 70. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5	С6	С7	С8
% выполнения на 0 баллов	6,2	16,8	38,2	31,5	46,3	35,5	31,2	17,4
% выполнения на 1 балл	18,5	39,8	25,8	24,9	36,1	28,2	28,7	28,2
% выполнения на 2 балла	75,4	43,4	20,8	26,3	17,6	21,2	25,5	34,0
% выполнения на 3 балла	–	–	15,3	17,3	–	15,1	14,6	15,5
% выполнения на 4 балла	–	–	–	–	–	–	–	5,0

Из числа приступивших к выполнению заданий примерно половина учащихся продемонстрировала умения оценивать различные суждения о социальных объектах с точки зрения общественных наук; оперировать терминами и понятиями в заданном контексте. Проявили умения раскрывать на примерах важнейшие теоретические положения и понятия социально-гуманитарных наук и приводить примеры общественных явлений, действий, ситуаций; осуществлять комплексный поиск, систематизацию и интерпретацию социальной информации из неадаптированных источников; формулировать на основе социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по актуальным проблемам.

Проявленные умения были оценены 2,3 и 4 баллами за задания части С, что позволило тестируемому набрать в общей сложности от 70 баллов и выше за всю экзаменационную работу.

Рисунок № 29. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



Результаты экзамена позволяют предложить ряд рекомендаций по совершенствованию преподавания обществоведческого курса:

- основательно прорабатывать и систематически контролировать развитие общеучебных и предметных умений учащихся..
- отказаться от традиционных методик и формы подачи материала школьного курса, овладеть компетентными технологиями, позволяющими осваивать и понимать предметное содержание через рассмотрение конкретных примеров, реальных ситуаций из социальной жизни;
- вводить в практику учебного процесса технологию моделирования типичных социальных ситуаций, поведение в них; устанавливать связи между теоретическими положениями курса и иллюстрирующими их конкретными примерами;
- повысить роль в учебном процессе заданий, требующих применения интеллектуальных умений, а также заданий практико-ориентированных;
- обратить внимание на преподавание тем курса, по которым у выпускников обнаружены устойчивые быденные представления, нередко противоречащие положениям науки;
- вводить широко в практику преподавания познавательные задачи и задания проблемного характера;
- организовать системное повторение пройденного в целях прочного овладения всеми выпускниками основными элементами содержания курса;
- Подготовку к экзамену можно осуществлять по учебникам, рекомендованным и допущенным Министерством образования и науки Российской Федерации к использованию в общеобразовательных учреждениях за последние два года.

В связи с неодинаковым представлением и раскрытием в отдельных учебниках содержательных элементов обществоведческого курса, зафиксированных в Государственном стандарте и программах, определяющих содержание экзаменационной работы, рекомендуется использовать помимо основного один-два дополнительных учебника (учебных пособия) из Федерального перечня.

Литература

Таблица № 71. Результаты по литературе

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся
Дзержинский р-он	39	53,9	2,6	28	51,9	3,6
Индустриальный р-он	58	59,2	1,7	52	60,1	1,9
Кировский р-он	44	58,4	0,0	39	59,3	0,0
Ленинский р-он	58	64,7	0,0	55	65,3	0,0
Мотовилихинский р-он	90	59,6	4,4	77	59,7	5,2
Орджоникидзевский р-он	27	60,4	0,0	23	61,4	0,0
Свердловский р-он	142	61,9	3,5	126	62,5	2,4
Александровский р-он	9	56,4	0,0	9	56,4	0,0
г. Березники	54	56,8	1,9	44	57,4	2,3
Гремячинский р-он	1	62,0	0,0	1	62,0	0,0
Губахинский р-он	10	57,3	0,0	10	57,3	0,0
Добрянский р-он	14	48,8	14,3	11	51,0	9,1
Кизеловский р-он	6	66,0	0,0	5	68,6	0,0
Краснокамский р-он	12	64,1	0,0	11	65,8	0,0
г. Кунгур	38	58,9	0,0	14	59,5	0,0
Лысьвенский р-он	21	56,1	0,0	14	60,9	0,0
г. Соликамск	55	59,9	0,0	40	62,6	0,0
Чайковский р-он	55	55,4	0,0	35	58,3	0,0
Чусовской р-он	23	59,0	0,0	19	58,7	0,0
Бардымский р-он	7	66,6	0,0	6	69,5	0,0
Березовский р-он	2	75,0	0,0	2	75,0	0,0
Большесосновский р-он	1	74,0	0,0	1	74,0	0,0
Верещагинский р-он	8	68,3	0,0	8	68,3	0,0
Горнозаводский р-он	10	48,1	10,0	9	46,7	11,1
Еловский р-он	2	90,0	0,0	2	90,0	0,0
Ильинский р-он	2	79,5	0,0	2	79,5	0,0
Карагайский р-он	5	56,0	0,0	4	58,8	0,0
Кишертский р-он	1	58,0	0,0	1	58,0	0,0
Красновишерский р-он	9	63,7	0,0	8	64,8	0,0
Куединский р-он	6	62,5	0,0	6	62,5	0,0
Кунгурский р-он	3	57,7	0,0	1	68,0	0,0
Нытвенский р-он	8	63,9	0,0	6	67,5	0,0
Октябрьский р-он	3	61,7	0,0	3	61,7	0,0
Ординский р-он	1	74,0	0,0	0	0	0,0
Осинский р-он	6	64,8	0,0	5	64,2	0,0
Оханский р-он	2	59,0	0,0	0	0	0,0
Очерский р-он	5	54,2	0,0	5	54,2	0,0
Пермский р-он	24	55,5	4,2	22	55,1	4,5
Сивинский р-он	2	69,0	0,0	0	0	0,0
Соликамский р-он	3	52,3	0,0	3	52,3	0,0
Суксунский р-он	1	36,0	0,0	0	0	0,0
Уинский р-он	4	54,3	0,0	3	57,7	0,0
Усольский р-он	2	55,0	0,0	1	62,0	0,0
Частинский р-он	6	66,0	0,0	6	66,0	0,0

АТЕ	Все участники			Выпускники		
	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся	Кол-во	Тестовый балл	%, не справившихся
Чердынский р-он	5	56,4	0,0	5	56,4	0,0
Чернушинский р-он	11	62,3	0,0	10	62,6	0,0
ЗАТО "Звездный"	1	49,0	0,0	1	49,0	0,0
г. Кудымкар	20	58,1	5,0	10	63,9	0,0
Гайнский р-он	1	54,0	0,0	1	54,0	0,0
Кочёвский р-он	2	56,0	0,0	2	56,0	0,0
Кудымкарский р-он	6	54,8	0,0	6	54,8	0
Юрлинский р-он	2	57,0	0,0	2	57,0	0
Юсьвинский р-он	8	59,6	0,0	8	59,6	0
Пермский край	935	59,4	1,8	762	60,5	1,7
Российская Федерация	49795	61,8	6,5			

Всего единый экзамен по литературе в 2009 году сдавали 762 выпускника средней (полной) школы, что составило 1,9% от общего числа выпускников Российской Федерации, сдававших ЕГЭ по литературе в 2009 году.

В общей выборке участников ЕГЭ выделяются группы выпускников средних общеобразовательных учреждений 2009г., сдававших экзамен на основном этапе (762 человека) и группа выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ на дополнительном этапе (173 человек).

Средний тестовый балл, полученный всеми участниками ЕГЭ по литературе, составил 59,4 балла, что значительно ниже тестового балла по РФ на 2,4 балла (по РФ тестовый балл – 61,8). Процент участников ЕГЭ, не справившихся с тестом по литературе – 1,8%. Характерно, что тестовый балл, полученный выпускниками 2009 года, выше, чем балл, полученный всеми участниками ЕГЭ на 1,1 балла, и составил 60,5 балла. Процент не справившихся с тестом по литературе в общей группе участников ЕГЭ несколько выше, чем в группе выпускников 2009 года (1,8 и 1,7 соответственно).

Количество участников ЕГЭ, набравших 100 баллов – 11 человек, что составило 1,2% от общего числа участников ЕГЭ.

В экзаменационной модели 2009 года более половины от общего количества баллов приходилось на задания, требующие создания связных текстов, что указывает на основные приоритеты ЕГЭ по литературе – сохранение в рамках ЕГЭ традиций школьного сочинения на литературную тему, выявляющие уровень сформированности умения выпускника письменно развернуть высказывание на литературную тему (сочинение)

В части I и II экзаменационной работы использовались задания, апеллирующие не только к содержанию приведенного фрагмента, но и к произведению в целом.

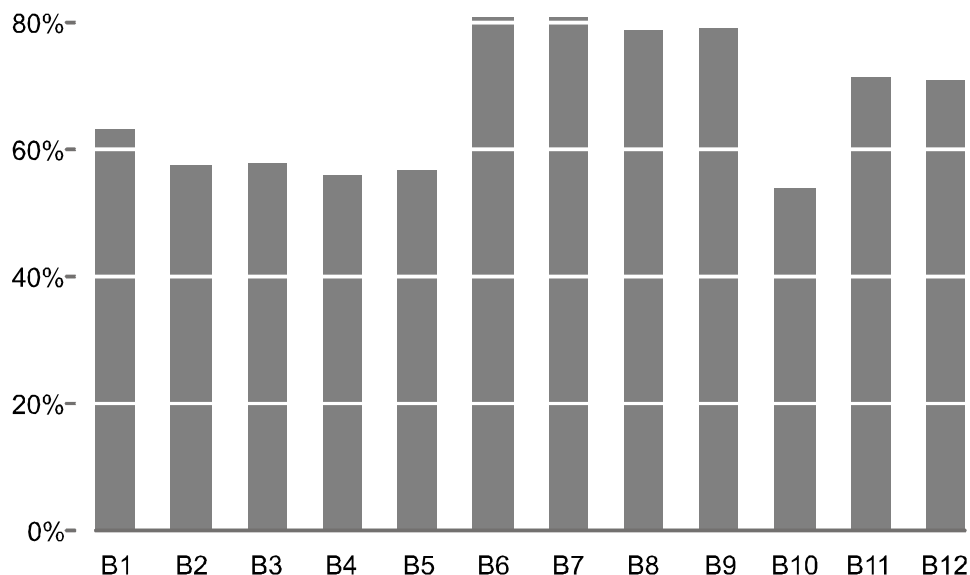
Таблица № 72. Выполнение заданий части В

№ задания	В1	В2	В3	В4	В5	В6	В7	В8	В9	В10	В11	В12
% выполнения	63,2	57,6	58,1	55,9	56,7	81,0	81,0	78,8	79,4	54,0	71,6	71,1

Сравнительные данные, представленные в таблице, свидетельствуют о том, что в целом в части В получены достаточно высокие проценты выполнения заданий.

Диаграмма наглядно демонстрирует наиболее высокие проценты выполнения заданий В6, В7, В8 В9, В11, В12, проверяющих умения привлекать широкой литературной контекст, выявляющих уровень сформированности у выпускников основных учебных умений, соответствующих ряду важнейших предметных компетенций – читательской, литературоведческой, коммуникативно-речевой, знание конкретных литературных фактов и отдельных элементов художественной формы (особенности композиции, жанровая специфика произведения, виды изобразительно-выразительных средств и т.п.).

Рисунок № 30. Выполнение заданий части В



В первой и второй части работы (задания В1-В12 и С1-С4) обеспечивалась «ступенчатая» схема разбора (от проблематики и авторской идеи – к средствам их воплощения, и далее – к установлению связей художественного текста с другими произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям), где экзаменуемые должны были развернуто обосновывать суждения, давать определения, приводить доказательства; иллюстрировать изученные явления и факты самостоятельно подобранными примерами; владеть навыками создания «текста о тексте».

Как видно из таблицы и диаграммы, от 5% до 18,9% учащихся не смогли продемонстрировать указанные выше умения продуктивной письменной речи, получив за эти задания 0 баллов. Максимально возможные три балла, оценивающие данные умения, смогли набрать от 40,9% учащихся (С1) до 21,5%(С2), что свидетельствует о недостаточной работе с этими аспектами в учебном процессе.

Задание С5 предполагало создание полноформатного связного высказывания на литературную тему, которое формулировалось в виде проблемного вопроса (экзаменуемому предоставляется на выбор три проблемы), которое оценивалось по 5 критериям (в таблице К1-К5).

Проценты выполнения заданий в этой части равномерно распределились по всем критериям, оценивающим данное задание.

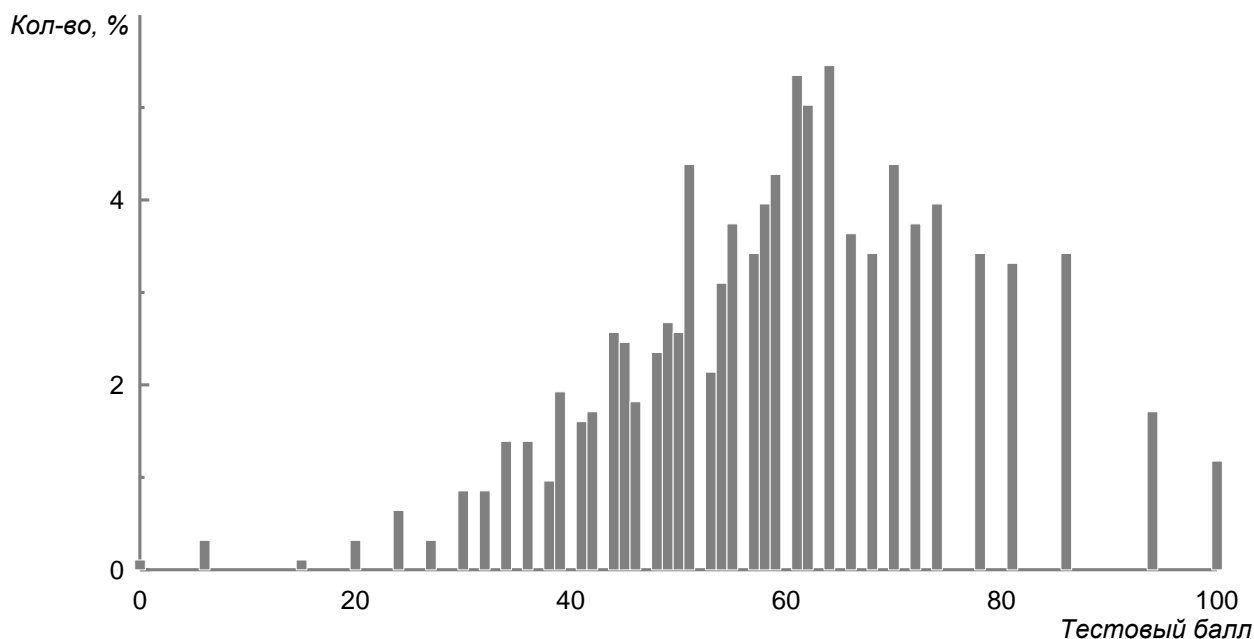
Таблица № 73. Выполнение заданий части С

№ задания	С1	С2	С3	С4	С5				
					К1	К2	К3	К4	К5
% выполнения на 0 баллов	5,1	23,0	5,6	18,9	13,3	17,5	20,7	13,5	17,0
% выполнения на 1 балл	19,7	20,0	20,9	20,5	15,0	24,6	25,6	13,0	11,9
% выполнения на 2 балла	34,3	35,5	35,3	33,6	36,3	29,4	26,8	34,4	32,1
% выполнения на 3 балла	40,9	21,5	38,3	27,0	35,5	28,4	26,8	39,0	39,0

Как видно из таблицы, от 13,3% до 20,7% не справились с данным заданием по всем пяти критериям, оценивающим глубину и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе (К1), уровень овладения теоретико-литературными знаниями (К2), обоснованность привлечения текста произведения (К3), последовательность и логичность изложения (К4), следование нормам речи (К5).

Более отрадная картина просматривается по критериям К5, К4, К1. Относительно отрадная, потому что реально чуть более тридцати процентов экзаменуемых смогли продемонстрировать свои умения, соответствующее высшему баллу по критериям оценивания.

Рисунок № 31. Распределение учащихся по диапазону тестовых баллов



По результатам ЕГЭ 2009 года можно констатировать, что в целом материал курса старших классов по литературе усвоен выпускниками лишь на удовлетворительном уровне.

Причинами низких результатов выполнения заданий «базового» уровня сложности необходимо признать недостаточное знание текста произведений (в первую очередь на уровне его сюжетно-композиционных элементов и системы образов), а также недостаточное владение фундаментальными теоретико-литературными понятиями, число которых в школьном курсе литературы не выходит за пределы трех десятков.

Результаты экзамена указывают также на то, что неудачи экзаменуемых в написании сочинения (С5) и ответов в объеме 5-10 предложений (С1-С4) связаны с недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое, сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном процессе, осмысливать их место в культурном контексте, создавать письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Как показывают результаты анализа ЕГЭ по литературе 2009 года, обучение связному высказыванию на литературные темы (письменные ответы на вопросы, сочинение) остаётся важнейшей проблемой литературного образования. Низкие результаты выполнения заданий этого типа связаны с резким сокращением учебного времени, отводимого на развитие и совершенствование речи учащихся, что неоднократно обсуждалось в педагогической печати, а также с недостатками в методике преподавания предмета.

Итоги единого государственного экзамена 2009

Компьютерная верстка Ковина Е.Б., А.В. Тараут

К печати 01.12.2009 Форм. бум. 60x 84 1/8
Гарнитура Nimes New Roman отпечатано на принтере
Усл. печ.л.10 Тираж 120 экз. Заказ 1

Пермский краевой институт повышения
квалификации работников образования
614068, г. Пермь, ул. Большевистская, 210